

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ около 1 и 15 чиселъ
Годовая цѣна 5 руб. съ перес.

1911.

Подписка принимается въ редакціи Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей въ губ. гор. Минскѣ.

1 Ноября. № 21 1 Ноября.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 12 октября 1911 года за № 13891 на имя Высокопреосвященнѣйшаго Михаила Архіепископа Минскаго и Туровскаго, дано знать, что въ удовлетвореніе ходатайства Его Высокопреосвященства, Святѣйшій Синодъ опредѣлилъ: 1) при Стволовичской церкви, Новогрудскаго уѣзда, открыть вакансію второго псаломщика; 2) при Телеханской церкви, Пинскаго уѣзда, закрыть таковую же вакансію и 3) освобождающійся по закрываемой вакансіи окладъ въ размѣрѣ ста двадцати рублей обратить на содержаніе по новооткрываемой вакансіи псаломщика при Стволовичской церкви.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Перемѣны по епархіальной службѣ.

Опредѣлены: псаломщическій сынъ Александръ **Радзивиновичъ** на псаломщическое мѣсто къ Морочской церкви, Моз. у.,—11 октября: псаломщикъ Гливинской церкви, Борис. у., Θеодоръ **Яжгуновичъ** на священническое мѣсто къ Погорѣльской церкви, Игум, у.,—12 октября; окончившій курсъ Духовной Семинаріи Иванъ **Адамовичъ** на священническое мѣсто къ Долгиничской церкви, Игум. у.,—13 октября.

Перемѣщены: а) согласно прошеніямъ: священники Долгиничской церкви, Игум. у., Николай **Дорошкевичъ** къ Слободо-Пырашевской—, того же у., 13 октября и Борщевской церкви, Рѣч. у., Владиміръ **Ясинскій** къ Холопеничской— , Борис. у. (на второе священническое мѣсто),— 1 ноября; б) по распоряженію Его Высокопреосвященства: псаломщики Лещинской церкви, Пинс. у., діаконъ Владиміръ **Бруякинъ** и Одаховщинской—, Новогр. у., Θеодоръ **Неслуховскій** одинъ на мѣсто другого—1 ноября.

Исключенъ изъ списка церковно-служителей епархіи, за переходомъ на должность учителя церковно-приходской школы, псаломщикъ Горвольской церкви, Рѣч. у., Стефанъ **Буглакъ** съ 1-го сентября.

Утверждены: а) **Духовникомъ** духовенства 9-ти церквей 2-го благочинническаго округа Слуцкаго уѣзда священникъ Арсеній **Желѣзняковичъ**—17 октября; б) **Депутатами** отъ духовенства 2-го благочинническаго округа Слуцкаго уѣзда—на епархіальный съѣздъ священникъ Павелъ **Волочковичъ**, а на окружный училищный съѣздъ священникъ Александръ **Прушинскій** и кандидатомъ къ нимъ священникъ Григорій **Малишевскій**—всѣ трое 17 октября; б) **въ должности церковныхъ старостъ**: крестьянинъ Николай **Гриценокъ** къ Макановичской церкви, Рѣч. у., на 1-е 3-хъ лѣтіе 12 октября; крестьянинъ Алексѣй **Черепко** къ

Замошской церкви, Бобр. у., на 3-е 3-хъ лѣтіе—13 октября; Инженеръ Демосѳенъ **Киріакиди** къ Барановичской церкви, Новогр. у., на 2-е 3-хъ лѣтіе—14 октября; крестьянинъ Михаилъ **Романинъ** къ Тимковичской церкви, Слуцк. у., на 1-е 3-хъ лѣтіе—17 октября; отставной Генералъ-Маіоръ Павелъ **Тринковскій** къ Пинскому собору на 1-е 3-хъ лѣтіе—17 октября; крестьянинъ Артемій **Коротченя** къ Тальской церкви, Бобр. у., на 2-е 3-хъ лѣтіе—22 октября.

Избраны въ составъ церковно-приходскихъ попечительствъ: 1) Барановичской церкви, Новогр. у.,—предсѣдателемъ служащій на ст. Барановичи М. Б. ж. д. Владиміръ **Поповъ,** а членами 9 прихожанъ изъ разныхъ сословій; 2) Замошской—, Бобр. у.,—предсѣдателемъ священникъ Ѳеодоръ **Бѣляевъ,** а членами 8 прихожанъ изъ крестьянъ и 3) Рожанской—, Слуц. у.,—предсѣдателемъ священникъ Владимиръ **Рубановичъ,** а членами 13 прихожанъ изъ крестьянъ.

Некрологъ. Умерли: заштатный псаломщикъ Петръ **Савичъ**—26 сентября и Настоятель Слуцкаго Собора протоіерей Николай **Ѳерапонтовъ**—9 октября.

ВѢДОМОСТЬ.

о количествѣ денегъ, удержанныхъ изъ жалованья духовенства епархіи за октябрь 1911 года.

Удержаніе произведено на слѣдующіе предметы:

1) На эмеритально-вспомогательную кассу духовенства епархіи съ каждого протоіерея и священника по 12 р. 62 к., штатнаго діакона по 7 р., псаломщика и состоящихъ на псаломщической вакансіи діаконовъ по 2 р. 37 к., съ правомъ полученія протоіереями и священниками изъ церковныхъ суммъ по 4 р. 50 к., остальная же сумма вычета является личной;

2) Въ пользу Минской Духовной Семинаріи за содержаніе дѣтей съ діакона Георгіевской церкви г. Слуцка Борковскаго 11 р. 10 коп., Борисовскаго уѣзда Докшицкой Прорвича, псаломщиковъ церквей: Игум. у., Пережирской Талюша, Рѣч. у. Брагинской Черняковскаго по 7 р. 42 к., съ каждаго и Короватичской Головача 1 р. 99 к,

3) Въ пользу Минскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства за содержаніе дѣтей съ священниковъ церквей: Слуц. у. Клецкой Лукашевича, Минс. у. Вицковщинской Герасимовича, Пинс.у. Бѣлянской Тумиловича, Ляховской Ненадкевича по 20 р. 2 к. съ каждаго, Плотницкой Дюкова 14 р. 63 к., діакона Минскаго Екатерининскаго собора Пигулевскаго 13 р. 10 к. и псаломщиковъ церквей: Пинск. у. Лунинецкой Козюлича, Игум. у. Маріино-Горской Якубовича по 7 р. 42 к. съ каждаго и Пережирской священника Черняковскаго 9 р. 14 к.

4) Въ пользу Минскаго духовнаго училища за содержаніе дѣтей съ священника Холопеничской церкви, Борис. у., Курышева 1 р. 61 к., псаломщика Велятичской ц., того же у., Пушкина 7 р. 42 к., Минс. у. Крестогорской—Горбацевича 3 р. 14 к. и Новогр. у. Даревской діакона Очаповскаго 24 к.

5) Въ пользу Паричскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства за содержаніе дѣтей съ священниковъ церквей Моз. у. Лясковичской Смирнова и Грабовской Крокоса по 20 р. 2. к. съ каждаго.

6) На погашеніе долговъ по исполнительнымъ листамъ съ священниковъ церквей: Минс. у. Гатовской Пастернацкаго, Бобр. у. Урѣчской Делекторскаго, Моз. у. Ремезовской Терравскаго, Михалковской Пѣшковскаго, Пинс. у. Островской Любича, Дольской Никольскаго, Слуц. у. Бѣлевичской Мацкевича, Борис. у. Дмитровичской Захарова, Халопеничской Курышева, Забашевичской Романчика по 8 р. 16 к. съ каждаго. Замошско-Слободской Сенькевича 11 р. 16 к., Моз. у. Острожанской Степанова 10 р. 88 к., Пинс. у. Плот-

ницкой Дюкова 5 р. 39 к., протоіерея Слуцкаго собора Өерапонтова 3 р. 63 к., діакона Мозырскаго собора Мацкевича 3 р. 35 к. и псаломщиковъ церквей: Рѣч. у. Холмечской Шумаковича, Игум. у. Верхменской Тарановича, Трухановичской Нарановича, Игуменскаго собора Юзефовича, Мин. у. Сѣнницкой Горбацевича, Крестогорской Горбацевича, Рубежевичской Савича, Пинс. у. Лопатинской Околовича по 2 р. 50 к. съ каждаго, Бобровичской Волосевича 2 р. 55 к. и Новогрудскаго уѣзда Даревской Бирюковича 3 р. 25 к.

7) Оставлено въ распоряженіе Консисторіи на пополненіе разнаго рода взысканій съ священниковъ церквей: Рѣч. у. Казимировской Дроздовскаго, Минс. у. Городищенской Гродзицкаго, Горутишской Копачинскаго, Слуц. у. Скепіовской Локизо, Бобр. у. Лясковичской Деринга, Новогр. у. Мирской Хлѣбцевича, Пинс. у. Боровской Ржечицкаго по 20 р. 2. к. съ каждаго, Игум. у. Маріино-Горской Гаховича 12 р. 48 к., Бобр. у. Житинской Печенко и Слуц. у. Чижевичской Лазурьевскаго по 8 р. 16 к. съ каждаго, Рѣч. у. Бабчинской Вечорко 10 р., Храковичской Лишевскаго 13 р. 12 к., Борис. у. Докшицкой Плещинскаго 20 р., Моз. у. Острожанской Степанова 9 р. 14 к., псаломщиковъ церквей: Слуц. у. Копыльской Масловскаго, Бобр. у. Степской Любича по 7 р. 42 к. съ каждаго и Городокской Сѣвбо 21 к.

8) Зачислено въ доходъ казны за опредѣленіе въ должность и увеличеніе содержанія съ священниковъ церквей: Бобр. у. Дубровской Лукашевича, Пинс. у. Угриничской Ржецкаго, Игум. у. Пережирской Черняковскаго, Борис. у. Янушковичской Ненадкевича, Моз. у. Морочской Радзивиновича, Слуц. у. Велико-Рожанской Рубановича по 10 р. 88 к. съ каждаго, Новогр. у. Велико-Слободской Мигая 21 р. 76 к. и псаломщиковъ церквей: Нолберегской Тышкевича 3 р. 63 к. Одаховщинской Шеметилло, Борис. у. Оздятичской Пименова, Рѣч. у. Жаровской Шеметилло, Лоевской Николаевской Вечорко, Кукуевичской Руляка, Моз. у. Велемичской

Вечерко, Бобр. у. Павловичской Жучковскаго по 3 р. 26 к. съ каждаго и Чирковичской Юркевича 3 р. 27 к.

Вакантныя мѣста при церквахъ.

А) Священическія:

1) Смѣдинской, 2) Хворостовской и 3) Радиловичской, Моз. у., 4) Микуличской и 5) Борщовской, Рѣч. у., 6) Кухоцко-Вольской, Пинс. у. у 7) Слуцкомъ соборѣ (настоятельское).

Б) Псаломщическія:

1) Горвольской, Рѣч. у., 2) Гливинской, Борис. у., и 3) Стволовичской, Новогр. у.

ОТЧЕТЪ

о состояніи Кирилло-Меѳодіевскаго Братства при Минской Духовной Семинаріи за 1910—1911 годъ.

Кирилло-Меѳодіевское Братство при церкви Минской Духовной Семинаріи существуетъ съ 26 Сентября 1886 года. По уставу сего братства, оно имѣетъ своею задачею помогать воспитанникамъ Семинаріи въ ихъ матеріальныхъ и учебныхъ нуждахъ. Въ настоящее время Братство закончило двадцать пятый и вступаетъ въ двадцать шестой годъ своего существованія.

I. Личный составъ Братства.

Въ истекшемъ 1910—1911 году Братство имѣло въ своемъ составѣ 1 пожизненнаго члена и 28 дѣйствительныхъ членовъ Братства. Списокъ членовъ Братства съ обозначеніемъ членскихъ взносовъ прилагается при семъ отчетѣ (приложеніе 1-е).

II., Управленіе дѣлами Братства.

Кирилло-Меѳодіевское Братство, согласно уставу его, состоитъ подъ покровительствомъ Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Минскаго. Управленіе дѣлами Братства принадлежитъ Общему Собранію членовъ его и Совѣта Братства

Общее собраніе членовъ Братства въ отчетномъ году было 26 сентября 1910 года. Въ семъ Собраніи былъ заслушанъ и утвержденъ доложенный Собранію отчетъ о состояніи Братства за истекшій годъ и произведено избраніе дѣлопроизводителя Братства на трехлѣтіе и трехъ членовъ ревизіонной комиссіи по Братству на 1910—1911 г.

Совѣтъ Братства въ отчетномъ году составляли слѣдующія лица: Предсѣдатель Совѣта Ректоръ Семинаріи Протоіерей Михаилъ Источниковъ, Непремѣнный членъ Совѣта Инспекторъ Семинаріи А. М. Пановъ; Члены Совѣта: Протоіерей Іоаннъ Шенецъ, Протоіерей Василій Очаповскій и Священникъ Іоаннъ Язвицкій, избранные Общимъ Собраніемъ членовъ Братства 26 сентября 1908 г. на трехлѣтіе. Казначей Братства Преподаватель Семинаріи Д. Я. Рудзитъ избранный на сію должность тѣмъ же Общимъ Собраніемъ на трехлѣтіе, и Дѣлопроизводитель Совѣта Братства Преподаватель Семинаріи Е. М. Пахомовъ, избранный Общимъ Собраніемъ 26 сентября 1910 года на трехлѣтіе.

Членами ревизіонной комиссіи по Братству за истекшій братскій годъ состояли избранные Общимъ Собраніемъ 26 сентября 1910 года Минскій Епархіальный Наблюдатель церковныхъ школъ И. Е. Звѣревъ, Преподаватель Семинаріи И. М. Никольскій и священникъ Антоній Ленскій.

III. Средства Братства.

Средства Братства для осуществленія его цѣли состояли въ отчетномъ году—а) изъ членскихъ взносовъ и пожертвованій на Братство и б) изъ процентовъ на капиталъ Братства. Значительная часть братскихъ средствъ поступи-

ла отъ оо. Благочинныхъ Минской епархіи по подписнымъ листамъ, которые были разосланы имъ Совѣтомъ Братства съ просьбою объ оказаніи содѣйствія Братству сборомъ пожертвованій.

IV. Дѣятельность Совѣта Братства.

Указанныя выше средства, за исключеніемъ неподлежащаго расходу запаснаго капитала, употреблялись, согласно задачѣ Братства, на вспомоществованіе нуждающимся воспитанникамъ Семинаріи. Пособія были выдаваемы воспитанникамъ частью деньгами на удовлетвореніе нуждъ ихъ, какъ то—на проѣздъ къ роднымъ на вакаціонное время, на пріобрѣтеніе вещей изъ одежды и обуви, на лѣченіе, частью же пособіе было оказываемо выдачею имъ одежды и обуви, изготовляемыхъ на счетъ Братства. Списокъ учениковъ, получившихъ пособіе изъ Братства, прилагается при семъ отчетѣ (приложеніе 2-е).

V., Приходъ и расходъ суммъ Братства.

Состояніе счетовъ Кирилло-Меѳодіевскаго Братства за отчетный 1910—1911 годъ (по 15 сентября) было слѣдующее:

Приходъ суммъ Братства.	Руб.	К.
А. Расходнаго капитала.		
Оставалось отъ 1909—10 братскаго года .	43	37
Поступило членскихъ взносовъ и пожертвованій въ день Общаго Собранія членовъ Братства 26 сентября 1910 г. и послѣ сего собранія .	76	—
Поступило отъ оо. благочинныхъ епархіи по подписнымъ листамъ Братства	130	—*)

---

*) Деньги сіи поступили отъ слѣдующихъ о.о Благочинныхъ: 1 окр. Игум. у. 4 р. 85 к., 1 окр. Пин. у. 7 р. 50 к., 3 окр. Игум у. 7 р 60 к., 3 Окр. Мозыр. у. 6 р. 10 к., 3 окр Новогр. у. 7 р, 2 окр. Пин. у. 7 р. 5 к., 1 окр. Рѣчиц. у. 4 р. 70 к., 3 окр. Пинск. у. 17 р. 65 к., 1 окр. Борис. у. 8 р. 50 к., 3 окр. Бобр. у. 2 р. 20 к., 4 окр. Мозыр. у. 12 р., 2 окр. Новогр. у. 3 р., 5 окр. Пин. у. 10 р. 50 к., 2 окр. Бобр. у. 12 р. 50 к, 1 окр. Бобр. у. 7 р., 1 окр. Игум, у. 10 р. 85 к., 2 окр. Игум. у 1 р., итого 130 р,

Поступило процент. съ капиталовъ Братства	71	62
Итого . .	320	99

Б. Запаснаго капитала.

Оставалось отъ 1909—10 братскаго года		
а) наличными . . .	346	13
б) билетами	2000	—
Причислено къ запасному капиталу 10% отъ поступленій въ расходный капиталъ . .	27	76
Итого . .	2373	89
А всего расходнаго и запасного капитала было на приходѣ	2694	88

Расходъ суммъ Братства.

А., Расходнаго капитала.

Выдано ученикамъ вещами (обувью и одеждою) на	59	95
Выдано наличными на проѣздъ домой и другія нужды	212	10
Мелочные расходы (за типографскія работы и храненіе процентныхъ бумагъ) . . .	7	25
Перечислено въ запасной капиталъ . .	27	76
Итого . .	307	6

Б., Запасного капитала.

Расхода суммъ запасного капитала въ отчетномъ году не было.

Остатокъ суммъ Братства.

За произведеннымъ расходомъ къ началу 1911—12 братскаго года остается

1) Расходнаго капитала . . .	13	93

2) Запаснаго капитала		
а., наличными	373	89
б., билетами	2000	—
А всего наличными и билетами . .	2387	82

VI Провѣрка отчетности по Братству.

Члены ревизіонной комиссіи Братства, по провѣркѣ отчета о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по Братству, представленнаго сей комиссіи съ приходо-расходными книгами и денежными документами Братства, сдѣлали на семъ отчетѣ слѣдующую надпись: „24 Сентября 1911 года отчетъ сей Ревизіонною Комиссіею провѣренъ и найденъ составленнымъ правильно и согласно съ приходо-расходными книгами и денежными документами Братства, а наличныя суммы оказались въ цѣлости“.

Приложеніе І-е

СПИСОКЪ

членовъ Кирилло-Меѳодіевскаго Братства за 1910-1911 г.

А. Покровитель Братства

Высокопреосвященнѣйшій Михаилъ, Архіепископъ Минскій.

Б. Пожизненный членъ Братства.

Александръ Феликсовичъ Гертовичъ.

В. Дѣйствительные члены Братства.	Чл. взн.
Васюковичъ Лавръ священникъ	3 р.
Вержболовичъ Василій священникъ . . .	3 р.
Волосевичъ Михаилъ Ивановичъ . . .	3 р.
Далматскій Исаакій священникъ	3 р.
Звѣревъ Иванъ Егоровичъ	3 р.

Зданович Михаил Ксаверьевич . . .	3 р.
Источников Михаил протоiерей . . .	3 р.
Іоанникій Архимандрит	3 р.
Кобрин Николай Петрович	3 р.
Кульчицкій Стефан священник . . .	3 р.
Ленскій Антоній священник	—
Никифоров Александр Андреевич . . .	3 р.
Никольскій Иван Михайлович . . .	3 р.
Очаповскій Василій протоiерей	3 р.
Павскій Димитрій протоiерей	3 р.
Панов Александр Михайлович . . .	3 р.
Пахомов Евгеній Михайлович . . .	3 р.
Плышевскій Владимир священник . . .	3 р.
Прокопович Фавст Варѳоломеевич . . .	3 р.
Рудзит Давид Яковлевич	3 р.
Рыбцевич Іосиф протоiерей	3 р.
Скрынченко Димитрій Васильевич . . .	3 р.
Смородскій Александр Павлович . . .	3 р.
Соколов Виталій Павлович	3 р.
Струев Виктор Иванович	3 р.
Шенец Іоанн протоiерей	3 р.
Язвицкій Іоанн священник	3 р.
Триденскій Ѳеофил священник . . .	3 р.

Приложеніе 2 е

СПИСОК

учеников Минской Духовной Семинаріи, коим оказано пособіе за 1910—1911 год.

А. Деньгами.

1 класса—Бирюкович Василій 1 р., Вечорко Василій 4 р. 82 к., Воробей Михаил 7 р. 97 к., Лисицкій Димитрій 5 р. 15 к., Маньковскій Александр 4 р. Новицкій Александр 3 р. 5 к., Прокопович Михаил 7 р. 55 к., Тумилович Николай 3 р., Наранович Исаак 6 р., Родаковскій

Александръ 1 р. 90 к., Савицкій Михаилъ 6 р. 15 к., Соколовскій Николай 7 р., Стрибульскій Владиміръ 3 р. 55 к., II класса—Бирюковичъ Θеодоръ 4 р. 80 к., Гейхрохъ Василій 1 р. 50 к., Горбацевичъ Анатолій 3 р. 50 к., Сосиновскій Евгеній 1 р. 36 к., Струковскій Василій 7 р. 70 к., Сѣвбо Михаилъ 6 р. 30 к., Реутовичъ Николай 6 руб. 55 коп., III класса—Абрамовичъ Николай 2 р. 50 к., Демянцевъ Николай 7 р., Дружиловскій Сергѣй 4 р., Покровскій Александръ 1 р. 50 к., Родцевичъ Василій 2 р. 50 к., Русецкій Василій 4 р. Сулковскій Михаилъ 3 р., Черняковскій Авениръ 3 р., Шолковичъ Павелъ 3 р. 30 к.; IV класса—Бирюковичъ Антонъ 2 р., Бирюковичъ Леонидъ 2 р. 50 к., Борковскій Димитрій 1 р. 50 к., Вечорко Иванъ 3 р. 50 к., Горбацевичъ Николай 4 р. 50 к., Заусцинскій Николай 5 р., Комаръ Аркадій 1 р. 50 к., Круковскій Павелъ 3 р. 50 к., Нарановичъ Николай 1 р. 45 к., Рункевичъ Сергѣй 7 р. 50 к.; V класса—Буйчиковъ Василій 1 р. 50 к. VI класса—Горбацевичъ Семенъ 7 р., Кодомскій Семенъ 8 р., Пушкинъ Аркадій 4 р., Пушкинъ Евгеній 5 р.; кромѣ того, выдано воспитанникамъ за чтеніе и пѣніе въ семинарской церкви во время страстной и свѣтлой седьмицъ 30 р. Итого 212 р. 10 к.

Б. Вещами.

I класса—Тумиловичъ Николай сапоги 5 р.; II класса—Бирюковичъ Θеодоръ сапоги 5 р. 35 к., Микульскій Иванъ тужурные брюки 5 р. 15 к., Сорочинскій Владиміръ сапоги 5 р. 35 к., Струковскій Василій будн. брюки 3 р.;50, и сапоги 3 р., III класса—Вечорко Андрей починка сапогъ 1 р 25 к..Пѣшко Игнатій блуза 2 р., Русецкій Василій сапоги 5 р 35 к. и пальто 3 р., Сулковскій Михаилъ блуза 2 р.; IV класса—Бирюковичъ Антонъ будничная блуза 3 р. 50 к. Вечорко Иванъ сапоги 5 р. 35 к., Талюшъ Анатолій тужурныя брюки 5 р. 15 к.; VI класса—Пушкинъ Евгеній тужурка 5 р. Итого 59 р. 95 к.

СОДЕРЖАНІЕ.

Редакторъ Д. В. Скрынченко.

Минскія Епархіальныя Вѣдомости.

1 Ноября № 21. 1911 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ПОУЧЕНІЕ*)

Въ день тезоименитства Государя Наслѣдника Цесаревича 5-го октября.

Одна мысль и одно чувство собрали насъ, братіе, въ этотъ день и часъ для молитвы: это мысль о Царственномъ виновникѣ настоящаго торжества, это чувство живой вѣрноподданнической любви къ нему и ко всѣму Царствующему Дому. Многообразна любовь христіанская въ своихъ проявленіяхъ, но и у нея нѣтъ другого болѣе высокаго и драгоцѣннаго дара, чѣмъ даръ чистой, сердечной молитвы. И вотъ почему съ такимъ единодушіемъ приноситъ нынѣ къ Престолу Божію свои молитвы вся вѣрующая и царелюбивая Россія, прося у Господа здравія и долгоденствія Царственному отроку, тѣлеснаго и духовнаго ему возрастанія въ мѣру возраста совершенна.

Народъ, какъ и отдѣльныя личности, живутъ надеждами; безъ нихъ настоящее было бы безотрадно и будущее малопривлекательно. Но надежды Россіи покоятся на томъ Царственномъ дитяти, которому Господь судилъ высокій жребій быть Наслѣдникомъ обширнѣйшаго въ мірѣ государства и которое рано или поздно, вѣримъ, приметъ на себя тяжелое бремя управленія имъ. Сознаніе это не тѣмъ ли сильнѣе должно питать наше молитвенное настроеніе, чѣмъ жи-

*) Произнесено въ Минскомъ Каѳедральномъ соборѣ при Архіерейскомъ Служеніи.

вѣе у насъ чувство любви къ родинѣ, чѣмъ ближе нашему сердцу будущая судьба отечества, чѣмъ ощутительнѣе для насъ общественные недуги и нестроеніе переживаемаго времени?

И какъ бы въ залогъ тѣхъ свѣтлыхъ надеждъ, которыя связываются съ именемъ Наслѣдника престола въ душѣ русскихъ людей, онъ поставленъ подъ Небесный покровъ святителя Христова Алексія,—того святителя память о которомъ лагословенна въ лѣтописяхъ нашей исторіи. Великій гражданинъ царства Христова, о которомъ сказано, что оно— „не отъ міра сего" (Іоан. XVIII, 36), св. Алексій и для земного своего отечества сдѣлалъ столько, что по справедливости заслужилъ себѣ не только небесную славу, но и историческое безсмертіе въ сознаніи своего народа. Потому нѣтъ и не можетъ быть лучшаго молитвеннаго благопожеланія тезоименитому ему Царственному отроку, какъ то, чтобы почилъ на немъ духъ великаго праведника, чтобы укрѣплялъ его въ трудахъ предстоящаго ему служенія и чтобы озарилъ его царственный подвигъ лучами той немеркнущей славы, которою окружены дѣла и труды на благо отечества св. митрополита Алексія.

Конечно „память праведнаго съ похвалами". Но похвалы святымъ не то, что мірская честь: тутъ нѣтъ мѣста лицемѣрію, подобострастію, своекорыстному угодничеству. И когда мы такъ высоко оцѣниваемъ государственные заслуги святителя Алексія, то это потому, что таковы именно онѣ были въ дѣйствительности.

Митрополитъ Алексій былъ великимъ печальникомъ за землю русскую. Въ ту пору, когда онъ жилъ и святительствовалъ, ее еще облегала темная сила татарщины. Сто слишкомъ лѣтъ несъ на себѣ русскій народъ иго рабства и конца ему не предвидѣлось. Бѣдствія отечества были такъ велики, что современники убѣжденно видѣли въ нихъ бичъ и наказаніе Божіе за грѣхи людскіе. Безысходную нужду и разоренье терпѣли Церковь и государство, князья были унижены и въ безчестьи, народъ коснѣлъ въ горѣ, темнотѣ, нищетѣ, порокахъ. Въ эти годы безпросвѣт-

наго народнаго бѣдствія нравственною опорою для обездоленныхъ русскихъ людей явилась церковная іерархія: горько оплакивала она безпримѣрное горе своего народа, мирила враждующихъ, защищала обидимыхъ, обличала заблудшихъ, вселяла надежду на лучшія времена. Такая высокая историческая миссія древне-русскаго духовенства была блестяще осуществлена приснопамятнымъ святителемъ Алексіемъ. Многое, что сдѣлано имъ для духовнаго возрожденія русскаго народа, изгладилось въ исторіи, но Россія никогда не забудетъ, по крайней мѣрѣ, того, что ему именно она была обязана двукратнымъ спасеніемъ своимъ отъ ужасовъ татарскаго нашествія. Такимъ образомъ, не одни только римляне могутъ гордиться гражданскою доблестью папы Льва Великаго, остановившаго Аттилу у стѣнъ Рима. Подобный примѣръ мы имѣемъ въ лицѣ нашего Святителя Алексія, дважды предотвратившаго нашествіе татаръ: одинъ разъ—поразительнымъ чудомъ исцѣленія больной ханши, въ другой—горячимъ заступничествомъ и мольбами за землю русскую. Нужно только вспомнить изъ исторіи, что представляли собою поѣздки въ Орду, чтобы въ поступкѣ м. Алексія видѣть величайшій гражданскій подвигъ, въ которомъ въ полной мѣрѣ проявились и пламенная вѣра праведника, не остановившагося предъ дерзновеніемъ совершить чудо ради спасенія отечества, и беззавѣтная любовь патріота-гражданина, поставившаго благо родины выше своей личной безопасности, и государственная мудрость мужа, заставившаго слушать себя даже въ ханской ставкѣ.

Но то была лишь одна сторона государственной дѣятельности м. Алексія. Мужественный защитникъ угнетеннаго народа предъ грозными татарскими ханами, въ области внутренней жизни страны онъ навсегда связалъ свое имя съ историческимъ дѣломъ собиранія русской земли. Великая задача, поставленная государству первыми московскими князьями-самовластцами и заключавшаяся въ томъ, чтобы собрать воедино разрозненныя русскія области, создать крѣпкій политическій центръ и положить конецъ удѣльному порядку, нашла въ святителѣ Алексіѣ своего ревностна-

го поборника. Ей посвятилъ онъ всѣ 24 года своего святительства, ей горячо служилъ онъ не только какъ первоіерархъ Русской Церкви, но и какъ государственный дѣятель, какъ ближайшій и довѣреннѣйшій совѣтникъ великихъ князей московскихъ, которые всѣ помнили и свято исполняли предсмертный завѣтъ Симеона Гордаго—„слушаться владыки нашего Алексія". Одно время, именно въ малолѣтство великаго князя Димитрія Донского, въ его рукахъ почти всецѣло находилось управленіе государствомъ, и несмотря на многосложность своихъ обязанностей, онъ съ честью вышелъ изъ тяжелаго и отвѣтственнаго положенія: охранилъ великокняжеское достоинство Димитрія, какъ ни противились этому другіе князья, подавилъ грабежи и разбои внутри государства, смирилъ духъ вольницы князей и городовъ, отразилъ посягательства внѣшнихъ враговъ на границы земли.

Такъ подвизался подвигомъ добрымъ мудрый святитель, исполненный глубокой вѣры въ Бога и любви къ своему народу. И хранимое его молитвами, направляемое его твердою рукой, государство росло и крѣпло и вскорѣ же послѣ смерти Алексія проявило свою мощь: Куликовская битва достойно увѣнчала старанія собирателей русской земли и была зарею долго жданной свободы народной. Духъ святителя могъ утѣшиться въ загробномъ мірѣ плодами трудовъ своихъ!

Возлюбленные братіе! Поминая по заповѣди апостольской, нашего наставника въ вѣрѣ и взирая на скончаніе его земного жительства, преклонимся въ чувствѣ трепетнаго благоговѣнія предъ его высокою патріотическою дѣятельностью. Онъ воскрешаетъ въ нашемъ сознаніи ту далекую отъ нашихъ дней героическую старину, когда чудомъ Божіимъ, молитвами угодниковъ русскихъ, трудами и потомъ предковъ нашихъ строилась наша земля. Много бѣдъ и напастей видѣла она на своемъ пути; безъ счету было у нея враговъ, зорко сторожившихъ часъ ея безсилія и слабости. Но политически слабая, темная и малопросвѣщенная, она сильна была духомъ сыновъ своихъ, которые до само-

забвенія преданы были государственной идеѣ, кровно, всѣмъ своимъ существомъ любили родную страну и не знали высшаго счастья, какъ положить за нее жизнь, утучнить ея землю костями своими.

Однимъ изъ этихъ исторически извѣстныхъ народолюбцевъ и былъ св. митрополитъ Алексій. Подъ святительскимъ клобукомъ скрывался великій государственный умъ, въ груди монаха билось сердце, горѣвшее любовью къ порабощенной родинѣ. И то и другое онъ принесъ въ жертву ей, не смѣшалъ Божія съ кесаревымъ, но воздавши всѣмъ должная (Римл. XIII, 7), какъ истинный христіанинъ и доблестный гражданинъ.

Мысль невольно ищетъ параллелей и, обращаясь къ настоящему ставитъ вопросъ: а теперь?

Безпорно, жизнь русскаго народа далеко ушла съ тѣхъ поръ и измѣнилась до неузнаваемости. Мы видимъ, что исторія Россіи обогатилась съ того времени пятью не пустыми столѣтіями, что великое княжество Московское раздвинулось давно и превратилось въ міровую имперію, что государство наше достигло высокой степени внѣшняго развитія и блеска. Но, отвлекаясь отъ этой показной стороны нашего политическаго бытія и заглядывая въ глубь духовной жизни современнаго общества, можемъ ли мы сказать, что здѣсь, въ этой области мы далеко ушли впередъ? Умножились ли богатства русскаго національнаго духа, закалилась ли сила народнаго характера, развилось ли народное самосознаніе до степени могучаго патріотическаго чувства? Если бы это было такъ, то, конечно, мы бы не стояли теперь предъ идеей собиранія русской земли, какъ это было встарь, во дни Калиты, Симеона Гордаго, Димитрія Донскаго. Между тѣмъ, послѣ пережитыхъ испытаній, куда тратится вся энергія политической мысли и воли государственной власти, какъ не на созданіе упора и сопротивленія тѣмъ центробѣжнымъ силамъ, которыя, будучи предоставлены самимъ себѣ, давно бы разбили органическую цѣльность нашего государственнаго состава и вернули бы насъ къ временамъ худшимъ, чѣмъ удѣльно-вѣче-

вая эпоха русской исторіи? Не показываетъ ли это, что не тѣми стали русскіе люди, чѣмъ были раньше, что много растеряли они драгоцѣнныхъ свойствъ своего духа и, среди нихъ, такія важнѣйшія, какъ чувство національнаго достоинства, любовь къ прошлому Россіи, вѣру въ будущее ея.

При такомъ ослабленіи русскаго народнаго духа не только возможны, но прямо таки неизбѣжны были тѣ жестокія общественныя потрясенія, которыя наполняютъ собою печальную лѣтопись послѣднихъ дней. А чтобы впредь этого не было, чтобы не дѣлать родину игралищемъ политическихъ страстей и обезпечить ей правильное и плодотворное развитіе, всѣ мы вмѣстѣ и каждый въ отдѣльности должны сознать и посильно осуществить возлагаемый на насъ настоящимъ моментомъ гражданскій долгъ. Онъ состоитъ въ томъ, чтобы оживить въ своей душѣ старожитныя русскія начала, воодушевить себя на подвигъ честнаго и безкорыстнаго служенія родинѣ примѣромъ великихъ собирателей и строителей земли русской и положить въ основу своихъ гражданскихъ стремленій святой завѣтъ предковъ, идущій къ намъ еще со дней Мономаха—„блюсти землю русскую, не нести розно земли русской". И только въ этомъ случаѣ, въ помощь нашей немощи и слабости, придутъ мистическія силы нашей исторіи и, духовно возродивъ нашъ народъ, возвратятъ ему тотъ блескъ и славу, которые были неразлучны съ нимъ въ прошломъ.

Святитель Алексій, земной ангелъ-хранитель русскаго народа и его небесный молитвенникъ—братолюбецъ (2 Маккав. XV, 14), да дастъ намъ видѣть скорое исполненіе благихъ желаній сердца нашего! Аминь.

Священникъ Ст. **Кульчицкій**.

РѢЧЬ,

сказанная при открытіи Каменскаго отдѣла Минскаго Православнаго Народнаго Братства.

Православные христіане! Если вы оглянетесь на кипящую вокругъ васъ жизнь, то увидите какъ бы нѣчто малопонятное. Именно: среди насъ, среди православныхъ, наши помѣщики въ большинствѣ не православные, католики, поляки. Затѣмъ на долю нашего православнаго крестьянина выпалъ тяжелый земледѣльческій трудъ, тяжелая малооплачиваемая черная работа, а всѣ промыслы, ремесла, весь болѣе легкій, но лучше оплачиваемый трудъ захвачены не крестьянскимъ, не православнымъ людомъ.

Возьмите вы напр. нашъ губернскій городъ Минскъ. Видѣли вы тамъ многоэтажные каменные дома, большія торговыя предпріятія, фабрики, заводы. Скажите, чьи всѣ эти предпріятія, дома, заводы? Я думаю, вы сами знаете, что всѣ они, за исключеніемъ нѣкоторыхъ правительственныхъ и общественныхъ зданій, и предпріятія и зданія или еврейскія, или польскія. Нашего православнаго крестьянина тамъ мало встрѣтишь. И то больше по окраинамъ или на разной тяжелой черной работѣ.

То же самое вы встрѣтите и въ другихъ большихъ городахъ нашего края: Вильнѣ, Гроднѣ, Ковнѣ и т. п. и въ меньшихъ городахъ: Пинскѣ, Борисовѣ, Мозырѣ и т. д. и въ мѣстечкахъ и во всемъ нашемъ западномъ краѣ.

Что же, спросите вы, развѣ нашъ народъ не такой способный, какъ другіе народы, что не могъ выдѣлить изъ своей среды такихъ людей, которые бы также какъ и инородцы могли бы заняться и торговымъ, и фабричнымъ, и инымъ прибыльнымъ трудомъ? Развѣ нашъ народъ настолько обиженъ передъ другими людьми, чтобы быть только слугою у другихъ народовъ?

Нѣтъ, братіе, нашъ народъ такой же способный, какъ другіе народы. Богъ одарилъ разумомъ и нашъ народъ,

какъ и всѣхъ. Но злые враги наши обездолили нашъ народъ. И какъ это случилось я вамъ разскажу.

Наши предки тысячу лѣтъ назадъ пришли сюда отъ Карпатскихъ горъ, оттуда, гдѣ теперь живутъ болгары. Земля эта была тогда незаселенной людьми, покрыта густыми лѣсами. Стали они селиться здѣсь по берегамъ рѣкъ Днѣпра, Припяти, Березины и др. отъ Кіева до Новгорода Великаго и туда за Смоленскъ. Тихо и мирно разселились наши предки по этой странѣ; здѣсь они объединились подъ властью Кіевскаго князя въ одно государство; здѣсь они при св. князѣ Владимірѣ приняли св. вѣру Православную изъ Греціи, ту вѣру Православную, которую въ Греціи утвердили сами св. Апостолы; здѣсь они занялись: кто рыбнымъ, кто звѣринымъ промысломъ, кто земледѣліемъ, кто скотоводствомъ, кто пчеловодствомъ, а кто и торговлею. И въ Скандинавіи, и въ Царьградѣ, и въ Астрахани—вездѣ знали тогда нашихъ отважныхъ торговцевъ-купцовъ, или какъ ихъ тогда называли „гостей“, отчего у насъ большую дорогу и теперь называютъ „гостинецъ“, что значитъ—дорога, по которой ѣздятъ „гости“—купцы.

Но недолго нашимъ предкамъ пришлось тихо и мирно жить на новыхъ мѣстахъ. Съ разныхъ сторонъ у нихъ оказались враги. Съ востока пришли гунны, авары, печенѣги, половцы; но самыми страшными оказались татары. Они по одному захватили наши города, хитростію заманили нашихъ князей, связали ихъ, положили на землю, покрыли досками, а на доскахъ расположились обѣдать. Скотъ и добро нашихъ предковъ они забрали себѣ, много городовъ и селеній сожгли, много людей забрали себѣ въ слуги, а на тѣхъ что остались наложили тяжелую дань. Много крови, много слезъ пролилось тогда на нашей землѣ. Велика была тогда наша Русь святая. Почти всю ее опустошили азіаты, но нашъ край Богъ миловалъ.

Дорогъ тогда не было такихъ, какъ теперь, мостовъ черезъ рѣки также и азіаты побоялись болотъ, находящихся въ нашемъ краю, въ особенности такъ называемыхъ

„Пинскихъ", расположенныхъ въ нашей губерніи, и не дошли до насъ, повернули обратно.

Но у нашего края нашлись свои враги. Тамъ, гдѣ теперь городъ Вильно и дальше жилъ народъ Литовскій. Литовцы воспользовались несчастіемъ нашего отечества и покорили нашъ край подъ свою власть.

Итакъ, враги раздѣлили нашъ народъ на двѣ части: одну большую покорили татары, а другую меньшую — литовцы.

Горько конечно было нашимъ предкамъ переносить чужое иго, чужую власть надъ собой, но все таки это несчастіе было не такъ ужъ тяжело.

Дѣло въ томъ, что литовцы были язычники, а наши предки христіане. Не могла конечно языческая вѣра устоять противъ Христовой.

Литовцы мало по малу знакомились съ нашей вѣрой, стали креститься, стали учиться говорить по нашему и изъ Литовцевъ понемногу сталъ дѣлаться такой же, какъ нашъ Православный народъ.

Правда, ожесточились было языческіе жрецы противъ Христовой вѣры; выпросили у своего князя позволенія и, предавши самымъ лютымъ мукамъ трехъ новокрещенныхъ христіанъ Антонія, Іоанна и Евстафія, повѣсили ихъ на одномъ дубу. Это было между 1342—1347 годами. Жрецы думали, что съ умерщвленіемъ новокрещенныхъ христіанъ они покончили и съ Христовой вѣрой въ своемъ отечествѣ. Но не такова сила Христовой вѣры. Черезъ три года послѣ этого христіане такъ умножились въ Вильнѣ, что имъ позволили построить церковь на томъ мѣстѣ, гдѣ пострадали три мученика. Когда христіане по окончаніи храма во имя Св. Тройцы захотѣли перенести въ храмъ останки трехъ мучениковъ и откопали ихъ, то каково же было удивленіе вѣрныхъ, какова радость, когда они нашли тѣла трехъ мучениковъ нетлѣнными.

Съ тѣхъ поръ прошло 560 лѣтъ, но и до сихъ поръ тѣла трехъ мучениковъ Антонія, Іоанна и Евстафія остают-

ся такими же, какъ и тогда. Если кому нибудь изъ васъ, братіе, придется побывать въ Вильнѣ, то зайдите въ Св. Духовъ Православный монастырь. Тамъ предъ царскими вратами широкая лѣстница ведетъ въ подземный склепъ подъ алтаремъ. Въ этомъ склепѣ устроена церковь и въ ней въ бронзовой гробницѣ лежатъ нетлѣнные тѣла трехъ мучениковъ: Антонія, Іоанна и Евстафія. Во дни воскресные здѣсь совершается ранняя литургія Архіереемъ и вѣрные христіане могутъ воздавать поклоненіе святымъ угодникамъ Божіимъ.

Вотъ, братіе христіане, не отъ выдумокъ человѣческихъ, а отъ Самаго Бога для насъ вѣрное указаніе, что наша Православная вѣра—вѣра святая, вѣра Христова, вѣра апостольская и что всѣ другія вѣры—заблудшія съ пути истиннаго.

Но вернемся, братіе, къ нашему народу. Хотя, повторяю, ему и тяжело было сносить чужое литовское иго, но онъ могъ утѣшаться тѣмъ, что черезъ него Литовскій языческій народъ просвѣтился вѣрою Христовою. Однако скоро нашъ народъ долженъ былъ лишиться и этого утѣшенія. У нашего народа оказался новый врагъ, врагъ лютѣйшій перваго—это поляки.

Тамъ, гдѣ теперь городъ Варшава и дальше на западъ было тогда королевство польское. Уже давно короли польскіе думали захватить нѣкоторые наши города, но не имѣли для этого достаточной силы. Но вотъ въ XIV вѣкѣ имъ удалось сдѣлать это безъ войны.

Въ 1386 году Литовскій князь Ягайло женился на польской королевѣ Ядвигѣ и сталъ вмѣстѣ и Литовскимъ княземъ и Польскимъ королемъ. Черезъ этотъ бракъ Литва, а значитъ съ ней и бывшій подъ властью Литвы нашъ край соединились съ Польшей.

Это соединеніе нашего края съ Польшей было для нашихъ крестьянъ большимъ несчастіемъ: до сихъ поръ крестьяне были свободными людьми, но послѣ соединенія съ Польшею польскіе порядки распространились на нашъ край, именно: польскіе короли прикрѣпили крестьянъ къ землѣ,

т. е. ввели въ нашемъ краѣ крѣпостное право,*) или какъ оно у васъ называлось „пригонъ". Крестьянинъ уже перестадъ быть свободнымъ, онъ сталъ рабомъ, слугою или почти что рабочею скотиною у помѣщика. Не стану вамъ описывать всю тягость такого положенія крестьянина. Старики или грамотные люди я думаю вамъ разсказывали объ этомъ.

Но этого мало, что поляки отняли у нашего крестьянина его свободу и заставили вѣковѣчно работать на помѣщика, они посягнули еще на его душу, на его вѣру православную.

И это они сдѣлали вотъ почему. Они отлично понимали, что Литва, а значитъ и нашъ край, бывшій подъ властью Литвы, будутъ составлять съ Польшей одно государство только до тѣхъ поръ, пока польскими королями будутъ: или самъ Ягайло, женившійся на польской королевѣ Ядвигѣ, или его потомство; но какъ только это потомство прекратится, то настанетъ конецъ и единенія нашего края и Литвы съ Польшей. Литва и нашъ край выберутъ тогда себѣ особаго короля и отдѣлятся отъ Польши.

Такъ вотъ, чтобы этого не случилось, чтобы слить навсегда нашъ край и Литву съ Польшей, поляки задумали нашихъ предковъ и литовцевъ сдѣлать поляками, т. е. обратить ихъ въ католическую вѣру и научить говорить по Польски, заставить ихъ отказаться отъ своего родного говора.

Начали они это дѣлать не сразу, а постепенно при разныхъ короляхъ. Такъ въ 1413 году было постановлено не допускать православныхъ ни на какія государственныя должности. И находились тогда такіе недостойные люди преимущественно изъ помѣщиковъ, которые вмѣсто того, чтобы встать противъ поляковъ на защиту своего угнетеннаго народа, своей православной вѣры, напротивъ соблазнились польскимъ золотомъ, польскими мундирами, должностями

*) См. Курсъ Русской Исторіи В. Ключевскій стр. 139.

стали измѣнниками, приняли католическую вѣру и перешли на сторону враговъ своего народа—поляковъ.

Но такихъ было мало, тогда польскіе короли (Владиславъ, Ягелло) стали въ нашемъ краѣ строить костелы, надѣляли ихъ имѣніями, раздавали католикамъ земли, заводили города и села, населяли ихъ поляками, давали имъ привиллегіи, какихъ не давали жителямъ старыхъ городовъ и селъ—православнымъ*). При польскихъ же короляхъ въ нашъ край переселились изъ Германіи и изъ Польши евреи, которыхъ теперь такъ много въ нашихъ городахъ и мѣстечкахъ.

Лучшіе Православные люди всѣми силами старались бороться съ затѣями католиковъ—поляковъ.

Чтобы защитить свою вѣру Православную, они стали открывать, заводить Братства. Братство—это товарищество православныхъ людей, которые имѣли свои сходки, вносили каждый въ общую кружку денежные взносы, заводили на эти деньги типографіи, печатали православныя книги, устраивали училища для православныхъ, оказывали пособіе въ несчастныхъ случаяхъ, погребали и поминали умершихъ, и т. п. словомъ, старались защитить притѣсненнаго поляками Православнаго человѣка, защитить отъ нападокъ католиковъ на Св. вѣру Православную.

Католики, видя, что никакими притѣсненіями нельзя уничтожить здѣсь Православную вѣру, нельзя заставить православныхъ прямо принимать католичество, рѣшились прибѣгнуть къ хитрости, рѣшились ввести унію.

Унія это значитъ соединеніе, т. е. соединеніе Православной и католической вѣры въ одну.

Православнымъ предлагалось оставить себѣ свои церкви, свое богослуженіе, свои порядки, но требовалось только поминать за богослуженіями римскаго папежа, признать надъ собою власть римскаго папежа—это и значило принять унію.

---

*) Костомаровъ т. I, стр. 322, изд. В. Зн.

Католикамъ и полякамъ думалось, что православные привыкнутъ поминать за богослуженіями римскаго папежа, привыкнутъ считать его своимъ начальникомъ, главою, а тогда уже легко будетъ прямо обратить ихъ въ латинскую вѣру. Но когда въ 1595 году была объявлена унія, то въ православномъ народѣ поднялся страшный ропотъ.

Поляки однако не испугались этого ропота и стали силою вводить унію въ нашемъ краѣ.

До насъ сохранилось прошеніе, которое подали въ 1623 году обиженные православные въ польскій сеймъ; вотъ какъ описывается тамъ положеніе православныхъ:

„Въ Бѣлоруссіи, въ Оршѣ, въ Могилевѣ владыка полоцкій (уніатскій Іосафатъ Кунцевичъ) запечаталъ церкви, и уже пять лѣтъ держитъ ихъ такъ. Въ Полоцкѣ, Витебскѣ, мы не можемъ имѣть для богослуженія ни церкви, ни дома. Мѣщане тамошніе въ воскресные и праздничные дни, чтобы не оставаться безъ богослуженія, выходятъ за городъ въ поле и совершаютъ его, да и то безъ священника, потому что не дозволено имѣть священника ни въ городѣ, ни вблизи города. Бѣдный народъ, не желая оставить вѣры, въ которой родился, и предаться другой, возитъ дѣтей для крещенія дальше, чѣмъ за десять миль, при чемъ многіе безъ крещенія умираютъ отъ дальности и неудобности пути. Точно также далеко должны ѣздить вступающіе въ бракъ. Много уже есть такихъ, что во всю жизнь не могли сподобиться ни исповѣди, ни причастія и отходятъ на тотъ свѣтъ безъ христіанскаго напутствія. Но что всего хуже, что составляетъ звѣрство выше всякаго вѣроятія, въ томъ же бѣлорусскомъ Полоцкѣ, тотъ же отступникъ владыка Полоцкій (Кунцевичъ), чтобы досадить тамошнимъ мѣщанамъ (православнымъ) приказалъ вырыть не давно похороненныя подлѣ церкви христіанскія тѣла умершихъ и бросить на съѣденіе собакамъ“...*) Такъ жаловались православные на уніатовъ, но конечно никто на эти жалобы не обращалъ вниманія.

*) Чтенія по исторіи Западн. Россіи М. О. Кояловича стр. 215.

А какъ поступали поляки съ тѣми православными, которые не хотѣли отдавать уніатамъ своихъ церквей, разскажу вамъ случай въ м. Мглеевѣ.

Православные этого мѣстечка, чтобы не дать уніатамъ возможности служить въ своей православной церкви, „вынесли изъ церкви церковныя вещи и спрятали въ нарочно для этого сдѣланный сундукъ. Но къ дарохранительницѣ съ запасными Дарами никто не считалъ себя вправѣ прикоснуться. На приходскомъ совѣтѣ по этому поводу рѣшено было избрать самаго благочестиваго и чистой жизни прихожанина и поручить ему взять съ престола и спрятать дарохранительницу. Выборъ палъ на старика Даніила Кушнера. Даніилъ повиновался, положилъ предъ престоломъ три земныхъ поклона, обернулъ свои руки церковной завѣсой, благоговѣйно взялъ дарохранительницу и поставилъ въ сундукъ. Уніаты пожаловались военнымъ властямъ... Польскія власти... согнали народъ изъ разныхъ селъ къ своему лагеру подъ Ольшаной, обвили у Данилы руки паклей, облили смолой и зажгли. Страдалецъ отъ великой боли возопилъ къ Богу „Господи Боже мой! что сіе подалъ ми еси: но воля Твоя святая да будетъ на мнѣ. Пріимя духъ мой.“ Потомъ, посмотрѣвъ на народъ, сказалъ: „Православные христіане! не вѣруйте уніатамъ. Они прокляты и вѣра ихъ проклята“... Послѣ этого поляки отсѣкли голову Даніила, водрузили ее на столбѣ, а тѣло сожгли“. Православные тайно унесли голову мученика за Днѣпръ къ Переяславлю и тамъ 24-го октября 1766 года епископъ Гервасій въ облаченіи и съ хоругвями въ сопровожденіи многочисленнаго духовенства и народа вышелъ навстрѣчу мученику, внесъ его голову въ каѳедральную церковь и здѣсь похоронилъ ее за лѣвымъ клиросомъ“. *)

Вотъ, братіе, какими мѣрами поляки старались уничтожить здѣсь вѣру Православную и ввести унію и католичество.

*) М. О. Кояловичъ. Чтенія по исторіи Западн. Россіи стр. 279.

Чтожъ удивляться, что народъ не выдержалъ такого натиска поляковъ, а гдѣ и поддался хитрости уніатской и во многихъ мѣстахъ принялъ унію.

Казалось поляки побѣдили, черная туча нависла надъ нашимъ народомъ, казалось, что поляки совсѣмъ сживутъ со свѣта здѣсь въ нашемъ краѣ народъ нашъ православный.

Но видно чаша терпѣнія Божія переполнилась, Богъ не захотѣлъ гибели народа своего православнаго и спасъ его.

Въ то время, когда наши предки въ нашемъ краю такъ страдали отъ поляковъ, другая большая часть нашего народа, та, что попала подъ власть татаръ, оправилась отъ своего несчастія, окрѣпла, объединилась около Москвы и свергла татарское иго, даже самихъ татаръ покорила подъ свою власть.

Настала очередь избавить отъ поляковъ и нашъ край. И вотъ вы видите, что нѣтъ уже той Польши, которая столько зла сдѣлала нашему народу. Наши прадѣды возвращены опять къ тому народу Православному, отъ котораго его оторвали враги. Наши прадѣды свергли съ себя ту унію, которую съ такою хитростію и съ такимъ насиліемъ навязали было нашему народу поляки и опять вернулись къ своей матери родной Православной церкви.

Императоръ Александръ II-ый снялъ съ крестьянъ тѣ цѣпи, которые на нашъ народъ наложили поляки—уничтожилъ крѣпостное право, уничтожилъ „приговъ".

Правда, поляки не хотѣли примиряться съ этими новыми порядками. Они поднимали противъ нашего правительства мятежи и правительство должно было строго поступить съ ними, чтобы защитить свой народъ отъ новаго захвата; должно было даже закрывать, а иногда передавать въ другое вѣдомство костелы, такъ какъ въ костелахъ складывалось оружіе и возбуждался темный народъ къ мятежу. Конечно всѣ эти мятежи не удались, такъ какъ народъ достаточно натерпѣлся отъ поляковъ, чтобы помогать имъ противъ самого себя.

Теперь, братіе, я думаю Вамъ понятно, почему это среди насъ, среди православныхъ, такъ много помѣщиковъ—католиковъ. Это—или потомки поляковъ, которыхъ сюда переселили польскіе короли, или же потомки тѣхъ помѣщиковъ, которые нѣкогда польстились на золото, польскіе мундиры, должности, отреклись отъ своего роднаго народа, своей вѣры Православной, приняли католичество, научились говорить по польски и перешли на сторону враговъ своего народа. Но проснется нашъ народъ, узнаетъ доподлинно всю правду про нихъ и тогда изречетъ надъ ними свой судъ.

Вамъ понятно также, я думаю, почему среди насъ православныхъ есть и крестьяне-католики. Это потомки нашихъ же братьевъ, но не устоявшихъ нѣкогда противъ польскихъ насилій, польской хитрости и измѣнившихъ родной вѣрѣ.

Честь и слава тѣмъ католикамъ изъ этихъ, которые оставляютъ католичество и принимаютъ вѣру православную. Это значитъ съ ихъ глазъ спалъ ксендзовскій и польскій дурманъ и они опять возвращаются къ своему родному народу, къ своей исконной вѣрѣ православной.

А тѣ, которые еще и теперь остаются католиками—это слѣпцы, которые не видятъ свѣта Божьяго, не знаютъ правды про свой край родной, про свою отчину, у которыхъ головы одурманены ксендзовскою и польскою хитростью. Но дастъ Богъ настанетъ время откроются и ихъ глаза, взойдетъ и для нихъ красное солнышко, сознаютъ они свою ошибку, вернутся къ своему родному народу, къ своей вѣрѣ православной.

Какъ же теперь, братіе, назвать тѣхъ православныхъ, которые, какъ это бывали случаи, для того, чтобы жениться на католичкѣ, или выйти замужъ за католика, оставляютъ родную вѣру православную и принимаютъ католичество.

Это—Каины потому, что какъ тотъ убилъ своего брата, такъ и они отказываются отъ своихъ братьевъ, отъ своего народа и идутъ на сторону своихъ враговъ. Это—Іуды—

предатели, потому, что какъ тотъ предалъ Христа за тридцать сребренниковъ, такъ и они за нѣкоторыя выгоды предаютъ Христову вѣру и принимаютъ папежскую.

Пусть печать Каинова и Іудина ляжетъ на таковыхъ на вѣки.

Думаю, братіе, вамъ теперь понятно и то, почему это у насъ въ нашемъ краѣ на долю крестьянина выпалъ тяжелый, малооплачиваемый черный трудъ, а весь болѣе легкій торговый, фабрично-заводскій, промышленный захваченъ евреемя и поляками.

Вѣдь крестьянинъ нашего края былъ связанъ крѣпостнымъ правомъ по рукамъ и ногамъ. Онъ долженъ былъ работать на „пана", а у евреевъ, хотя и ихъ не особенно чествовали поляки, все таки руки были развязаны. Вотъ они и воспользовались этимъ и захватили въ свои руки все лучшее.

Не говорю уже о полякахъ. Вѣдь въ ихъ рукахъ была вся власть, сила, права. Кому жъ поэтому было и не устроиться, какъ не имъ.

Но теперь, братіе, другія времена. Теперь вы со времени Императора Александра II-го люди вольные, свободные, а не „хлопы", какъ это тогда поляки любили называть крестьянина. Теперь вы можете работать не на другихъ, какъ было прежде, а на самихъ себя, на свои семьи. Теперь вы сами можете выковать свое счастье, свою долю.

Но, братіе, если у человѣка долгое время будутъ связаны руки и ноги, то руки и ноги его закостенѣютъ. Его развяжутъ, а онъ все еще долгое время не можетъ дѣйствовать пи руками, ни ногами, пока не оправится совсѣмъ. То же самое происходитъ и съ крестьянами. 50—лѣтъ уже прошло съ тѣхъ поръ, какъ Государь освободилъ ихъ отъ „пригона", а они и до сихъ поръ продолжаютъ оставаться вялыми, непредусмотрительными,

То у нихъ, какъ говорится „изъ подъ носа" любители наживы урвутъ землю, которую они могли бы выгодно для себя

купить, какъ это было въ Чмелевичахъ. То ихъ просто напросто обманутъ, какъ это было въ послѣдніе годы съ нашими Слобожанами и Каменцами, когда ихъ обманулъ приказчикъ лѣсопромышленника при заключеніи контракта на вывозку лѣса. То ихъ на ихъ собственныя деньги евреи опоятъ, одурманятъ водкой, вытолкаютъ изъ корчмы и смѣются, какъ они въ дракѣ одинъ другому пускаютъ кровь.

Не умолчу, братіе, о томъ, что съ 1905 г., когда Государь нашъ далъ каждому народу нашей имперіи право свободно отправлять свою вѣру, зашевелились въ нашемъ краѣ ксендзы и поляки. Разными ухищреніями они стараются православнаго человѣка завлечь въ католичество, ополячить. Они думаютъ, что вернутся опять тѣ времена, когда на ихъ сторонѣ была сила. Но довольно выстрадали отъ нихъ наши предки, намъ надо дружно взяться, чтобы помѣшать ихнимъ затѣямъ.

Какъ видите много у насъ враговъ и каждому изъ насъ въ одиночку не подъ силу бороться съ ними. Развяжите вы вѣникъ и вы по прутику легко переломаете его, какой бы онъ объемистый ни былъ, а попробуйте эти же прутья переломать сразу, связанные въ одинъ вѣникъ. Это вамъ не такъ легко дастся.

То же самое и съ нами. Соединимся въ одно братство въ одну братскую семью. Будемъ всякое свое дѣло обдумывать сообща всѣмъ братствомъ и враги наши посрамятся.

Будемъ прежде всего защищать вѣру нашу Православную. Узнаемъ мы, напр., что какая нибудь неразумная дѣвица, или молодой человѣкъ ради того, чтобы вступить въ бракъ съ лицомъ католическаго исповѣданія, готовы оставить родную вѣру и мы всѣ сообща усовѣстимъ такихъ людей не дѣлать этого. Будемъ выписывать газеты, книги, будемъ собираться на чтенія, чтобы узнавать свою вѣру Православную и лучше ее защищать, чтобы узнавать, что дѣлается на свѣтѣ и какъ намъ лучше устроить свой бытъ. Будемъ помогать своимъ православнымъ людямъ въ дѣлахъ житейскихъ. Откроетъ напр. православный человѣкъ лавку,

такъ поддержимъ его, будемъ у него покупать, что намъ нужно. Вѣдь намъ же все равно кому отдавать деньги за товаръ—еврею, или своему. Пусть же и свой человѣкъ выбьется на болѣе легкій трудъ.

Настанутъ выборы въ Государственную Думу, мы войдемъ въ общеніе съ братчиками всей нашей губерніи и выберемъ въ Думу своихъ Православныхъ людей.

Будутъ выборы въ земство и мы сдѣлаемъ тоже самое.

И многое другое намъ придется обсуждать и дѣлать, но объ этомъ мы будемъ уже говорить на нашихъ Братскихъ собраніяхъ.

Теперь же я сообщаю вамъ слѣдующее.

Съ сегодняшняго дня у насъ открывается Каменскій отдѣлъ Минскаго Православнаго Народнаго Братства.

Въ Братство принимаются совершеннолѣтніе православные обоего пола.

Всякій братчикъ ежегодно вноситъ въ братскую кружку по 30 коп.

Братчикамъ будетъ розданъ подробный братскій уставъ, въ которомъ точно указаны задачи и цѣли Братствъ.

Желающихъ вступить въ Братство прошу съ сегодняшняго дня записываться въ братскую книгу.

Каменскій Священникъ. **І. Буйчиковъ**.

Наказаніе за ложную клятву.

Въ каждомъ почти селѣ, а еще больше въ тѣхъ селахъ, гдѣ есть Волостной Судъ или камера земскаго начальника, есть нѣсколько лицъ изъ мѣстныхъ крестьянъ, такъ называемыхъ завсегдатаевъ, въ судахъ. Эти постоянные свидѣтели, то за водку, то за подкупъ, нанимаются свидѣтельствовать по какому угодно дѣлу и показанія свои даютъ въ пользу того, кто больше поитъ и платитъ. Такое занятіе, для нѣкоторыхъ лицъ, служитъ источникомъ существованія. Много несчастія и горя причиняютъ людямъ

эти наемные лжевсидѣтели, но еще больше зла приносятъ эти продажные люди, если на несчастіе имъ удается постичь грамоту и научиться корпать (писать) прошенія—ябеды. Только тотъ не знаетъ всего приносимаго ими зла и несчастія, кто не испыталъ его на себѣ, или же кому чужое горе безразлично. Завѣдомо ложное свое показаніе для нихъ ничего не составляетъ подтвердить присягою. Этотъ священный и важный актъ, они легкомысленно обращаютъ въ предметъ наживы и лести. Число такихъ лицъ въ деревнѣ прогрессивно увеличивается. Къ прискорбію свѣтская власть очень рѣдко преслѣдуетъ за ложныя показанія и ложную присягу, а если и преслѣдуетъ, то только въ высшихъ судахъ, а наши волостные, мировые, да земскіе суды, тѣ совершенно игнорируютъ этотъ важный житейскій вопросъ. И вотъ здѣсь-то, гдѣ человѣческіе законы почти совсѣмъ обезличиваютъ преступность, является Высочайшая Власть —Богъ и со всею строгостію безпощадно караетъ преступника. „Мнѣ отмщеніе и Азъ воздамъ", говоритъ Господь устами пророка. Не даромъ въ народѣ, не утратившемъ вѣру въ Бога, сложилось твердое убѣжденіе, что „Богъ поругаемъ не бываетъ" и еще въ этой земной жизни страшно наказываетъ клятвопреступниковъ и ложныхъ свидѣтелей. Это убѣжденіе въ людяхъ поддерживается частыми случаями видимаго наказанія за ложную клятву; къ сожалѣнію, мы мало отмѣчаемъ такіе случаи въ жизни, а если и отмѣчаемъ, то не ставимъ ихъ на видъ окружающимъ насъ людямъ и тѣмъ самимъ способствуемъ ихъ безпечности и равнодушію къ столь страшному проявленію гнѣва Божія на лицъ, давшихъ ложное показаніе подъ присягой.

Такой случай наказанія Божія за ложную клятву я и хочу здѣсь передать, да вѣдаютъ клятвопреступники, что если не покаются, то ихъ ждетъ еще въ этой жизни страшное наказаніе Божіе.

Передо мной живо стоитъ недавній случай изъ жизни близъ живущихъ меня крестьянъ.

Многочисленное населеніе села Котицъ, Волын. г. съ такимъ-же населеніемъ с. Глушкевичъ, Минск. г. давно уже,

болѣе полустолѣтія, ведутъ судебную тяжбу за довольно значительный кусокъ земли. Много уже и одна и другая сторона отдали денегъ на веденіе этого дѣла; за деньги отдались одной и другой стороной адвокатамъ, да на судебные издержки можно было-бы купить не одинъ такой кусокъ земли.

За время веденія судебнаго процесса, не разъ приходилось населенію одного села вступать въ рукопашную съ крестьянами другого села. Вотъ здѣсь и случилось то, что я хочу разсказать. Во время обоюдной драки крестьянъ одного и другого села, многіе изъ участниковъ драки получили тяжелыя увѣчья и дѣло пошло въ Судъ.

На судѣ трое крестьянъ села Глушкевичъ—Филиппъ Козачекъ—35 л., Стефанъ Макаревичъ—52 л. и Иванъ Ѳилоненко—38 л. подъ присягой ложно показали, что въ дракѣ участіе принималъ крест. изъ с. Котицъ Харитонъ Чернуха. Судъ приговорилъ Харитона Чернуху къ тюремному заключенію. Всѣ крестьяне знали, что Харитонъ, какъ человѣкъ до высшей степени спокойный, богобоязненный избѣгалъ и выходить на спорный участокъ земли, а въ день и часъ драки, ловилъ удочками рыбу, верстъ за 10 отъ мѣста сраженія; но нечего было дѣлать не ему доказать ложность присяги? Пришлось оставлять горемыку жену съ малолѣтними дѣтьми и отправляться въ острогъ. Облился бѣдняга горькими слезами, при прощаніи съ безутѣшно плачущей женой, обнялъ полуголыхъ дѣтокъ и пошелъ, ни въ чемъ невинный Харитонъ, отбывать наказаніе.

Давно уже Харитонъ отбылъ незаслуженное наказаніе, пришелъ домой изъ тюрьмы и работаетъ на своемъ участкѣ, дѣтки его подросли и помогаютъ ему хозяйничать...

А гдѣ-же его обвинители, принявшіе ложно присягу? Вотъ уже другой годъ, какъ ни одного изъ нихъ нѣтъ на бѣломъ свѣтѣ:— всѣ они умерли отъ несчастнаго случая—смертью безъ церковнаго покаянія!

Первый изъ нихъ кр. Филиппъ Козачекъ въ 1907 году,

рубилъ сосну; падая, сосна задѣла за сучекъ сухого дуба, а этотъ сучекъ угодилъ ему въ голову и прикололъ его къ землѣ.

Второй кр. Стефанъ Макаревичъ въ 1908 году везъ сѣно домой и нужно ему было перебраться чрезъ канаву; черезъ канаву дорога, и всѣ чрезъ нее ѣздятъ. Переѣхалъ ее и Стефанъ, но волы пошли близко надъ канавой, возъ съ сѣномъ свалился и всею тяжестью придушилъ Стефана. Изъ грязи его извлекли уже мертваго.

Третій Иванъ Ѳилоновецъ въ 1909 году рубилъ сосну на балки, когда сосна затрещала, онъ побѣжалъ отъ нея впередъ, какъ разъ въ ту сторону, куда падала сосна; сосна своей верхушкой ударила его по головѣ и размозжила голову:—смерть послѣдовала моментально...

Замѣчательно, что больше въ селѣ за весь этотъ періодъ времени смертностей отъ несчастнаго случая не было.

Видно ни одинъ разъ несчастные клятвопреступники давали ложныя показанія, принимая присягу, а въ этотъ разъ чаша долготерпѣнія Божія переполнилась и пришелъ часъ отмщенія.

Священ. Милошевичской церкви, Моз. у.
Григорій **Добровольскій**.

P. S. Почтительнѣйше прошу Редакцію пропечатать на страницахъ Еп. В. разсказанный мною случай, имѣвшій мѣсто въ Минской епархіи. О. о. законоучители могли бы прочесть объ этомъ при внѣбогослужебномъ собесѣдованіи, припомнивъ аналогичные случаи изъ жизни своего прихода. И если такимъ образомъ хоть одну заблудшую овцу мы обрѣтемъ, хоть одного клятвопреступника и лжесвидѣтеля обратимъ на путь правды, то и тогда „радость наша будетъ исполнена“.

Съ ист. уваж. Священникъ Григорій **Добровольскій**.

Общество трезвости въ с. Островѣ, Пинскаго уѣзда.

Крестьяне Пинскаго уѣзда, села Острова 18 сент. с. г. на церковно-приходскомъ сходѣ, обсуждая вопросъ объ упадкѣ общественнаго благосостоянія пришли къ убѣжденію, что причиной упадка матеріальнаго благосостоянія и нравственнаго развращенія есть пьянство. Поэтому, для искорененія столь пагубнаго во всѣхъ отношеніяхъ порока, они рѣшились не пить водки въ еврейскихъ домахъ, торгующихъ ею. Употребленіе же горячихъ напитковъ на дому они ограничили семейными праздествами, но и въ сихъ случаяхъ употребленіе должно быть умѣренно, чтобы праздества эти имѣли всегда приличный характеръ и не переходили въ шумныя и неблагопристойныя пиршества. Затѣмъ для воздержанія слабохарактерныхъ они установили штрафы въ пользу отдѣла Братства, во имя Животворящаго Креста Господня, при приходской своей церкви, а надзоръ за исполненіемъ приговора поручили двумъ выборнымъ изъ среды себя домохозяевамъ.

По поводу сего приговора прихожанъ, сопоставляя его съ недѣйствительными мѣрами къ водворенію трезвости въ другихъ народныхъ обществахъ, надо сказать слѣдующее.

Въ настоящее время, когда русскій народъ, подъ покровомъ православной церкви, ищетъ новой, болѣе счастливой жизни, открываются, въ числѣ другихъ организацій, такъ называемыя общества трезвости. Характеръ борьбы съ народнымъ пьянствомъ, практикующійся въ этихъ обществахъ--различный. По большей части общества трезвости основываются и воздвигаются на томъ, что члены этихъ обществъ торжественно въ храмѣ даютъ обѣты и зароки не пить водки и вызываютъ духовенство къ тому, чтобы оно освящало эти обѣты и зароки религіозными обрядами, чтобы давало имъ при семъ для цѣлованія Св. Крестъ и Евангеліе. Такимъ образомъ религіозные обряды, въ данномъ случаѣ, являются принудительною силой и фанатическимъ уничтоженіемъ предмета. Общества трезвости, основанныя на такомъ шаткомъ основаніи, сначала колеблются отъ

внѣшнихъ соблазновъ и отъ слабохарактерности своихъ членовъ, потомъ совершенно разрушаются и на мѣсто святой идеи этихъ обществъ опять появляется пьянство, какъ губительное зло. Это вполнѣ естественно. Простой русскій народъ по своей неразвитости и неспособности анализировать внутреннее состояніе своей души, учреждая общества трезвости, съ ненавистію устремляется не столько противъ пьянства, какъ страсти, лежащей въ глубинѣ его души, сколько противъ водки, считая ее одну, помимо собственной воли, причиною всѣхъ золъ, нисколько не соображая тѣхъ случаевъ, въ которыхъ употребленіе ея разумѣется умѣренное, вовсе непредосудительно.

При возникновеніи обществъ трезвости, слѣдуетъ руководиться прямо идеей этихъ обществъ, идеей доброю и святою, коренящеюся въ идеѣ церковно-религіознаго строя, объемлющаго внѣшнее и внутренее благоповеденіе христіанина. Вѣдь въ церкви и существуетъ этотъ строй, чтобы члены эти другъ друга назидали, исправляли и поддерживали на пути нравственнаго совершенствованія. Въ церкви, есть члены слабые, колеблющіеся, увлекающіеся различными соблазнами. Вотъ для таковыхъ-то не окрѣпшихъ членовъ необходима постоянная и надежная поддержка, наглядное назиданіе въ примѣрѣ, въ словѣ и мнѣніи прочихъ, болѣе твердо идущихъ по пути христіанской жизни, членовъ. Тѣ уставы церкви касательно христіанскаго благоповеденія, какіе глубоко проникли во внутреннее созданіе народа, твердо ограждены отъ нарушенія ихъ со стороны слабыхъ членовъ церкви примѣромъ и общимъ мнѣніемъ членовъ болѣе совершенныхъ. Напр., какъ сильно въ средѣ русскаго народа общественное мнѣніе преслѣдуетъ нарушителей постовъ, какъ часто примѣръ постничества удерживаетъ самыхъ легкомысленныхъ людей въ этомъ отношеніи. Противъ пьянства уставъ церковный также строгъ, какъ и противъ нарушенія постовъ. Какъ 69 правило апостольское непостящихся въ положенные дни повергаетъ отлученію отъ церкви, такъ точно 43 правило апостольское подвергаетъ отлученію отъ церкви

тѣхъ христіанъ, которые предаются пьянству. Слѣдовательно, какъ сильно теперь общество вліяетъ на соблюденіе постовъ, также сильно оно должно вліять и на распространеніе трезвости. Ясно, что идея обществъ трезвости прямо вытекаетъ изъ каноническаго правила и должна раскрыться во всей своей силѣ, чтобы члены этихъ обществъ во всемъ своемъ внѣшнемъ образѣ жизни соотвѣтствовали уставамъ, начертаннымъ апостолами. Иначе:—общество трезвости должно являться не какъ особенное отдѣльное общество среди церкви, а каждый православный приходъ долженъ превратиться въ общество трезвости, а для сего необходимо, чтобы члены его напередъ уяснили себѣ понятіе о пьянствѣ какъ о злоупотребленіи спиртными напитками, чтобы всею душею возчувствовали гнусность этого злоупотребленія и несообразность его съ достоинствомъ христіанина и человѣка. Какъ скоро по крайней мѣрѣ въ большинствѣ членовъ прихода, разовьются такія свѣтлыя понятія, естественно установится сила общественнаго мнѣнія, противъ котораго людямъ зараженными нравственными недостатками идти грѣшно и стыдно. Только на основаніи этихъ убѣжденій общества могутъ создавать и воспитательныя мѣры для своихъ слабыхъ членовъ, и такимъ образомъ могутъ легко превратиться въ общества трезвости.

Вышеозначенный приговоръ моихъ прихожанъ вышелъ изъ сознанія, а не построенъ на какомъ либо случайномъ увлеченіи; это сознаніе и есть временная самовоспитательная мѣра, которая будетъ имѣть силу дотолѣ, пока общественное мнѣніе окрѣпнетъ и въ состояніи будетъ само сдержать развитіе порока.

Священникъ Александръ **Любичъ**.

Епархіальная Хроника.

Архіерейскія служенія. Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Михаилъ, Архіепископъ Минскій и Туровскій изволилъ совершить слѣд. богослуженія: 20 октября торжественную панихиду объ упокоеніи души въ Бозѣ по-

чившаго Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра III; 21 го октября, въ день восшествія на прародительскій Всероссійскій престолъ Благочестивѣйшаго Государя Императора Николая Александровича—литургію и молебствіе въ Каѳедр. Соборѣ; 22-го окт., въ день празднованія Казанскія иконы Божіей Матери—литургію въ Крестовой церкви архіер. дома; 30 окт.—литургію въ Крестовой церкви архіерейск. дома.

СОДЕРЖАНІЕ.

Редакторъ Д. В. Скрынченко.

Минскъ. Захар. ул. Электро-типографія С. А. Некрасова.

постановленія, и при томъ не еретиками, а православными епископами, дѣянія коихъ вошли въ вселенскій канонъ. Осужденіе еп. Маркелла признано всею христіанскою церковью правильнымъ, хотя Св. Аѳанасій и папа Юлій и не находили, конечно, заблуждаясь, ничего еретическаго въ убѣжденіяхъ Маркелла.

На томъ же Антіохійскомъ соборѣ составлена была одна уніональная (примирительная) формула, имѣющая цѣлію примирить православныхъ съ аріанами (4-я формула). Эта формула была послана на западъ къ Императору Константу и въ Галлію тамошнимъ епископамъ съ особою депутаціею. Западные не знали ни депутатовъ, ни ихъ вѣры, и епископъ Гальскій Максиминъ затруднился принять ихъ въ свое общеніе. Это было непріятно для обѣихъ сторонъ. Западныхъ тяготило разобщеніе съ востокомъ, отчужденіе отъ него, недошедшее, впрочемъ, до полнаго разрыва. Для прекращенія этого тяжелаго положенія западные епископы просятъ Константа о созваніи собора изъ представителей востока и запада для совмѣстнаго обсужденія восточныхъ дѣлъ.

Отмѣчаемъ эту просьбу, изъ коей также усматривается, что западною церковью въ эту эпоху управляли не папы, а епископы при посредствѣ соборовъ.

Вслѣдствіе переписки Константа съ Констанціемъ, правителемъ восточной половины имперіи, созывается соборъ въ Сардикѣ изъ восточныхъ и западныхъ епископовъ. На соборъ приглашается и Св. Аѳанасій, пребывавшій въ Римѣ. Можно сказать, что соборъ созванъ былъ ради Аѳанасія: для того, чтобы оправдать этого великаго борца, уже три года проживавшаго, въ виду опасности появленія его на востокѣ среди его враговъ. Какъ извѣстно, Сардикійскій соборъ не примирилъ враждующихъ. Восточные епископы потребовали, чтобы на соборѣ не перерѣшалось дѣло Аѳанасія и Маркелла. Но западные, коихъ было большинство, на это не согласились. Тогда восточные, числомъ до 80 (всѣхъ епископовъ на соборѣ было около 170), оставили Сардику, составили энциклику съ возраженіями противъ

дѣйствій собора и его постановленій (т. е.-постановленій большинства) и образовали свой соборъ въ Филиппополѣ. Замѣчательнымъ мѣстомъ въ этой энцикликѣ мы считаемъ протестъ восточныхъ противъ желанія собора (т. е. противъ западныхъ) ввести *новый* законъ, по которому восточные *привлекаемы были бы* на судъ западныхъ. Дѣло идетъ о Ш правилѣ Сардикійскаго собора, которое читается такъ: „аще кто изъ епископовъ въ нѣкоемъ дѣлѣ окажется осуждаемымъ, но возмнитъ себѣ неправое имѣти дѣло, а праведное, да и паки возобновится судъ; то, *аще угодно вамъ* (очевидно такъ раньше не было), любовію почтимъ память Петра Апостола, и да напишется отъ сихъ судившихъ къ Іулію, епископу римскому, да возобновится, аще потребно, судъ чрезъ ближайшихъ къ той области епископовъ, и да назначитъ онъ разсмотрителей дѣла" (фол. прав. V). Какъ извѣстно, Ш и V правила Сардикійскаго собора подаютъ римскимъ богословамъ основаніе считать римскаго епископа вселенскимъ судьею. Папы или ихъ приспѣшники, не довольствуясь авторитетомъ помѣстнаго собора, постарались правила Сардикійскаго собора связать съ канонами Никейскаго подъ общее заглавіе и названіе „никейскіе". Но историческіе факты говорятъ, что значеніе сардикійскихъ каноническихъ правилъ практически было столь ничтожно, что они были неизвѣстны не только востоку, но и западу (дѣло Апіарія).

И неудивительно. Эти правила созданы западными отцами, почти безъ участія восточныхъ, созданы при обстоятельствахъ исключительныхъ, когда востокъ обуреваемъ былъ ересью, а главный защитникъ православія Аѳанасій былъ въ опасности потерять самую жизнь. Нужны были исключительныя и быстро дѣйствующія мѣры и средства, которыми, съ точки зрѣнія западныхъ отцовъ, можно было защитить дѣло православія и его поборниковъ въ данную историческую минуту. Вотъ почему въ 3-мъ правилѣ сардикійскихъ каноновъ стоитъ имя папы Юлія, а не терминъ „римскій епископъ". Очевидно, правило предназначалось для даннаго момента. Восточные не принимали участія въ

созданіи этого правила, и не считали его обязательнымъ для себя. Если это правило и соблюдалось на востокѣ, то такимъ образомъ, что права, предоставленныя римскому епископу Юлію, считались принадлежащими каждому главному епископу. Въ такомъ же смыслѣ это правило принято было и на западѣ, какъ напр. въ Карѳагенской церкви.

Но если бы даже каноны Сардикійскаго собора давали всѣмъ римскимъ епископамъ особенныя преимущества въ дѣлахъ духовнаго суда, то самый этикетъ правилъ („аще угодно вамъ"—предложеніе Осіи Кордовскаго) показываетъ, что римскому епископу соборъ (а не Ап. Петръ) предоставляютъ права, прежде ему непринадлежавшія. Изъ этого видно было бы, что до 347 года римскіе папы не имѣли правъ вселенскихъ судій, и лишь въ указанномъ году около сотни западныхъ епископовъ предоставили имъ эти права. Но кто же не знаетъ того, что не только западные епископы, но и всѣ епископы міра невправѣ кого бы то ни было сдѣлать *непогрѣшимымъ главою* церкви! Да и папы свои высокія преимущества не выводятъ изъ постановленій западныхъ соборовъ.

Дѣлая такое заключеніе, мы не придаемъ значенія тому, что авторы энциклики на соборѣ Филиппопольскомъ постановили низложить папу Юлія и другихъ четырехъ западныхъ епископовъ, вступившихъ въ общеніе съ епископами, осужденными на востокѣ. Подобнаго рода рѣшенія нужно отнести къ той страстности, съ какою стороны православная и аріанская защищали свои убѣжденія и свои интересы. Но не совсѣмъ почтительное отношеніе восточныхъ отцовъ къ папѣ и, съ другой стороны, молчаніе по этому поводу папы—все это свидѣтельствуетъ, что въ то время вопросъ о главенствѣ папы слабо опредѣлялся въ сознаніи самихъ папъ, и совершенно былъ чуждъ сознанія восточныхъ отцовъ. Подтвержденіе этой истины мы встрѣчаемъ на каждомъ шагу эпохи перваго Вселенскаго собора. Возьмемъ исторію того же Сардикійскаго собора. Папа на немъ не присутствовалъ. Что же, можетъ авторитетъ постановленій собора зависѣлъ отъ утвержденія этихъ постановленій па

пой? Мы уже выше сказали, кто утверждалъ дѣянія соборныя. Сказанное подверждается исторіею Сардикійскаго собора: отъ имени собора разослана была энциклика съ извѣщеніемъ о дѣяніяхъ и съ просьбой, чтобы епископы, неприсутствовавшіе на соборѣ, *подтвердили рѣшенія соборныя своею подписью*. И дѣйствительно, кромѣ подписей, учиненныхъ на соборѣ, собрано было еще до 200. Особыя посланія отправлены были императорамъ и папѣ Юлію, но только не для утвержденія постановленій собора. Въ томъ-то и дѣло, что по обычаямъ того времени, авторитетъ и значеніе собора опредѣлялся самимъ фактомъ принятія его церквами, особенно главными церквами, а не чьимъ—либо утвержденіемъ. Постановленія Никейскаго собора были утверждены Императоромъ, приняты западною церковью, но не приняты были въ теченіе нѣсколькихъ десятилѣтій многими восточными церквами. Вотъ причина, почему аріанская смута не прекратилась и послѣ Никейскаго собора на продолжительное время. Вотъ почему и постановленія Сардикійскаго собора, предоставившія нѣкоторыя преимущества римскому епископу, не имѣли и не могли имѣть вселенскаго значенія, какъ не принятыя въ то время всею церковью, ибо не всѣ даже на западѣ знали о существованіи сардикійскихъ правилъ. А такъ какъ Сардикійскій соборъ вносилъ въ церковные порядки значительныя новшества, то онъ не только не достигъ своей цѣли примиренія востока и запада, но и еще больше обострилъ отношенія между ними.

Для нашей задачи отмѣтимъ лишь слѣдующія обстоятельства, характеризующія аріанскую смуту. Аріанинъ императоръ Констанцій, возстановившій было Св. Аѳанасія на каѳедрѣ Александрійской въ 350 году, въ 356 году снова удалилъ его изъ Александріи. Для торжества ереси Констанцій пожелалъ склонить къ осужденію Аѳанасія папу Либерія и епископа Осію, для каковой цѣли онъ заточилъ ихъ въ изгнаніе съ тѣмъ, что онъ, императоръ, возвратитъ изгнанниковъ изъ заточенія, если они подпишутъ *Сирмійскую формулу*. Эта формула (исповѣданіе) не могла счи-

таться по буквѣ не православною. Но въ ней было осужденіе Аѳанасія и неупотребленіе терминовъ, отличающихъ символъ православный отъ аріанскаго; посему принятіе этой формулы означало готовность общенія съ аріанами и осужденіе Аѳанасія. Заточенный Либерій чрезъ два года „изнемогъ въ силахъ и, убоявшись смерти, какою угрожали“*), подписался. То же сдѣлалъ и старецъ Осія. Подписавшіе формулу, изданную еретиками, возвращаются на свои каѳедры. Осія проклинаетъ свое малодушіе, но „непогрѣшимый“ свое поведеніе считаетъ непогрѣшимымъ и раскаянія не обнаружилъ. Историки думаютъ, что папа Либерій по своимъ убѣжденіямъ былъ вполнѣ православнымъ, онъ былъ лишь обыкновеннымъ слабымъ человѣкомъ; безсильнымъ выдержать страданія ссылки (въ Верію во Ѳракіи). И мы скажемъ: не станемъ судить человѣка, обнаружившаго слабость, показавшаго по малодушію, что онъ раздѣляетъ ученіе аріанъ, когда былъ на самомъ дѣлѣ православный. Не станемъ и удивляться паденію одного хотя бы и папы, когда цѣлые соборы на западѣ въ Арлѣ и Медіоланѣ, подъ давленіемъ Констанція, отвергли Никійскій символъ и осудили Аѳанасія. Но въ такомъ случаѣ, если папа, подъ давленіемъ внѣшнихъ обстоятельствъ, подписываетъ еретическій символъ вѣры, то зачѣмъ же считать папу „непогрѣшимымъ“?..

Много произошло перемѣнъ въ замѣщеніяхъ апостольскихъ каѳедръ и въ послѣдующіе годы. Ставили на эти каѳедры своихъ кандидатовъ то аріане, то православные. Участія въ этихъ перемѣнахъ папъ опять невидно. Было и по два епископа на этихъ каѳедрахъ: въ Антіохіи, напримѣръ, одновременно правили Мелетій и Павлинъ. Послѣдняго поддерживалъ западъ. Но когда Мелетій скончался, восточные не пожелали оставить Павлина, на сторонѣ котораго былъ и Григорій Богословъ: Египетскіе отцы желали поставить на каѳедру Антіохійскую МаксимаЦипика,

---

*) Слово Св. Аѳанасія.

но восточные поставили Флавіана. Одновременно восточные поставили на Константинопольскую каѳедру епископомъ Нектарія, избравъ его изъ свѣтскихъ лицъ, безъ предварительнаго болѣе или менѣе продолжительнаго прохожденія имъ священныхъ степеней, подобно тому, какъ впослѣдствіи избранъ и поставленъ былъ патріархъ Фотій. Но мы не видимъ участія въ этихъ административныхъ перемѣнахъ церковныхъ римскаго епископа. Жизнь на востокѣ совершается безъ него. Въ этой жизни отмѣчается безчисленное множество непорядковъ; идетъ борьба между ересью и православіемъ. Послѣднее унижаютъ, преслѣдуютъ власти, лжебратія. Какое широкое мѣсто для участія, для руководства, для протеста со стороны „главъ церкви" при многихъ событіяхъ восточной церкви, естественно вызывавшихъ участіе тѣхъ, кто былъ-бы къ этому призванъ! Но въ томъ то и дѣло, что папы въ это время востокомъ не руководили. Если они и отзывались на восточныя дѣла, то съ такимъ же правомъ, какъ и другіе важнѣйшіе епископы. Каждая церковная область жила собственною жизнью, участвуя въ дѣлахъ другой церкви областной настолько, насколько церковная жизнь есть общее дѣло и интересъ всѣхъ ея членовъ, особенно упредставителей церквей. Предстоятели одной церковной власти ищутъ помощи, защиты, сочувствія, убѣжища у братіи и у предстоятелей другихъ областей. Восточные, обиженные, терроризированные гражданскою властію, ищутъ иногда, хоть и очень рѣдко, защиты и на западѣ, но ищутъ не у „властей" своихъ, а у своихъ братій. Западные отцы, во главѣ съ римскимъ епископомъ въ такихъ случаяхъ созываютъ соборъ, подвергаютъ испытанію просителя, принимаютъ или не принимаютъ его въ свое общеніе, и въ важнѣйшихъ случаяхъ приглашаютъ восточныхъ на соборъ поразсудить общими силами объ обстоятельствахъ возникшаго дѣла или спора. Но не мало такихъ случаевъ было, что западъ на просьбу: „помогите намъ"! отвѣчалъ либо молчаніемъ, либо лишь высокомѣрными претензіями, въ IV вѣкѣ, впрочемъ, непохожими на претензіи IX вѣка. Характернымъ въ этомъ случаѣ примѣ-

ромъ служитъ обращеніе Св. Василія Великаго къ западу съ просьбой о помощи. Этотъ примѣръ въ нашемъ вопросѣ говоритъ многое. Не забудемъ, что Василій Великій—святой востока и запада, что это великій характеръ, великій умъ, великій вселенскій учитель. Ужъ, конечно, ему ли не знать, что римскій епископъ—„глава церкви"?

Враги одолѣвали церковь; въ Антіохіи господствовали непорядки--мелетіанскій (и павлиніанскій) расколъ. Василій Великій остается однимъ изъ немногихъ православныхъ борцовъ въ Малой Азіи. Самъ онъ борется съ ересью и непорядками съ энергіею, не меньшею, чѣмъ Св. Аѳанасій; но враговъ тысячи, и помощь нужна сторонняя. Гдѣ-же искать этой помощи? На востокѣ негдѣ; остался западъ. По римской теоріи, только и нужно было искать помощи у святого римскаго отца, болѣющаго за своихъ заблуждающихся овецъ и безпрестанно пекущагося объ обращеніи ихъ на путь истины. Василій Великій и обратился къ этому отцу. Но что-же оказывается?

Оказывается, что пастырь добрый (въ то время папа Дамасъ) совершенно не интересуется дѣлами востока. Западъ, заподозривая почти весь востокъ въ ереси (что отчасти и вѣрно было), почти прекратилъ всякія отношенія къ востоку и объ этомъ нимало не скорбѣлъ, какъ будто-бы востокъ былъ совершенно чужимъ для него. Василій Великій, желая получить помощь отъ запада и надѣясь, что эта помощь придетъ по его личной просьбѣ *), обращается къ содѣйствію Св. Аѳанасія. Св. Аѳанасій имѣлъ свои основанія (его отношеніе къ Мелетію Антіохійскому) быть недовольнымъ востокомъ и отклонилъ ходатайство Василія Великаго. Тогда Василій Великій вступилъ въ личныя сношенія съ западомъ и написалъ туда въ разные сроки четыре письма. Въ первомъ письмѣ Василій Великій

---

*) Ужели нужно усердно просить *начальниковъ* прійти на помощь *подчиненнымъ* для защиты вѣры? Ясно, Василій Великій хочетъ писать не начальнику, а стороннему лицу.

проситъ папу прислать на востокъ своихъ пословъ, которые бы содѣйствовали умиротворенію церквей и опредѣлили-бы точнѣе, съ кѣмъ западнымъ нужно быть въ общеніи (развѣ *общеніе* есть единственная форма выраженія власти и подчиненія?). По словамъ Василія Великаго, авторитетные въ своихъ требованіяхъ мужи могли-бы воздѣйствовать своими убѣжденіями (и только? а гдѣ же власть, авторитетъ?) Василій Великій сверхъ сего желалъ, чтобы западъ также осудилъ маркелліанство, какъ осудилъ эту ересь востокъ.

Что Римъ сказалъ на это письмо? Поспѣшилъ принять мѣры противъ распространенія и усилиненія ереси? Нѣтъ, не то сказалъ. Римъ обидѣлся, что письмо отправлено туда чрезъ одно лицо, діакона, а не чрезъ цѣлое посольство*), и прислалъ отвѣтъ, но не Василію Великому, а Св. Аѳанасію. Сущность отвѣта, присланнаго чрезъ діакона Сабина, состояла въ ссылкѣ на постановленіе римскаго собора 369 года, опровергшаго постановленія ариминскаго (западнаго) собора 359 года, принявшаго полуаріанскую формулу (3-ю сирмійскую). Т. е. папа, вмѣсто существенной помощи востоку, которой проситъ Св. Василій, указалъ лишь востоку, что западъ право вѣритъ, о чемъ долженъ, конечно, стараться и востокъ. Отвѣтъ, какъ видимъ, полученъ малоутѣшительный.

Чрезъ того-же діакона Сабина Василій Великій отправилъ нѣсколько писемъ къ епископамъ иллирійскимъ, гальскимъ и италіанскимъ. Св. Василій въ яркихъ краскахъ изображаетъ положеніе восточной церкви, „подобно Іерусалиму со времени Веспасіана угнетаемой внѣшними врагами и внутренними раздѣленіями“ и проситъ скорой помощи; „пока еще нѣкоторые продолжаютъ стоять, пока сохраняется еще слѣдъ прежняго благосостоянія; поспѣшите къ намъ, пи-

---

*) Посольства посылаются къ чужимъ, а не къ своимъ, къ равнымъ, а не подчиненнымъ. Это будемъ имѣть въ виду.

шетъ Василій В., прежде чѣмъ ни наступитъ окончательное крушеніе церкви; поспѣшите умоляемъ васъ, братья добрѣйшіе, дайте руку помощи колѣнопреклоненнымъ. Да подвигнутся къ намъ ваши братскія сердца и да прольются слезы состраданія. Не оставьте безъ вниманія (уже-ли папа оставилъ своихъ дѣтей) половину вселенной, объятую заблужденіемъ, не попустите угаснуть вѣрѣ у тѣхъ, гдѣ она впервые возсіяла. Что вамъ предпринять, въ чемъ выразить участіе и содѣйствіе угнетаемымъ, этому вамъ не нужно будетъ учиться у насъ. Это внушаетъ вамъ самъ Духъ Святый".

Чѣмъ же западъ отвѣтилъ на вопль святого мужа? Скорою и существенною помощью?—Отвѣтъ едва-ли былъ продиктованъ Духомъ Святымъ. „Болѣе строгимъ" изъ любителей и блюстителей этикета письма Св. Василія В. опять „не поправились" и возвращены были автору. Въ Римѣ составленъ былъ и присланъ Василію Великому (вотъ чѣмъ занимались въ Римѣ!) текстъ письма, съ какимъ должны были обратиться туда восточные. Переписавъ этотъ текстъ, восточные должны были, по данной инструкціи, отправить его съ цѣлымъ посольствомъ, чтобы и Римъ имѣлъ предлогъ послать на востокъ посольство.

Василій Великій, послѣ такого отвѣта, который ясно даетъ намъ знать, что востокъ въ отношеніи къ западу не стоялъ въ подчиненныхъ отношеніяхъ, а въ отношеніяхъ равенства и отчужденности пересталъ ждать помощи отъ запада и отъ главнаго ихъ епископа. Съ горечью пишетъ онъ Евсевію Самосатскому о папѣ Дамасѣ „приходятъ мнѣ (т. е. ему Св. Василію) слова Діомида: „лучше бы тебѣ не просить его, такъ какъ онъ человѣкъ гордый"). Надменные характеры обычно дѣлаются еще болѣе притязательными, когда съ ними говорятъ въ почтительномъ тонѣ*). Если милостивъ будетъ къ намъ Господь, чего еще больше намъ

---

*) А развѣ съ „главою" церкви можно иначе говорить? Ужели этого не понимаетъ Василій Великій?

нужно? а если гнѣвъ Божій продолжится, какой намъ ждать помощи отъ западной надменности*). Западные не знаютъ истинной сущности дѣла, да и не хотятъ узнать,**) а руководясь ложными подозрѣніями, поступаютъ и нынѣ такъ, какъ прежде въ дѣлѣ Маркелла: недружелюбно относятся къ говорящимъ имъ истину и утверждаютъ своимъ авторитетомъ ересь***) Я хотѣлъ бы обратиться частнымъ письмомъ къ главѣ *ихъ*****), о церковныхъ дѣлахъ лишь замѣтить, что они не знаютъ истиннаго положенія дѣлъ у насъ и уклоняются отъ возможности узнать его,— главнымъ же образомъ написать о томъ, что не должно причинять новыя огорченія тѣмъ, которые и безъ того унижены испытаніями, что *надменность* не есть достоинство, а грѣхъ, который одинъ можетъ дѣлать люцей враждебными Богу".

Въ 375 году епископъ Дороѳей внушалъ Василію Великому послать въ Римъ Григорія Нисскаго съ какими-либо другими лицами. Василій Великій отвѣтилъ на это предложеніе, что онъ не знаетъ, кого бы можно еще туда отправить, да и самаго Григорія не считаетъ пригоднымъ для выполненія подобной миссіи. „Переговоры его съ человѣкомъ кроткимъ и благодушнымъ могли бы имѣть большое значеніе; но малая будетъ польза для общаго блага отъ разговора съ человѣкомъ гордымъ и *превозносящимся своимъ высокимъ престоломъ**) и не способнымъ поэтому выслушиват

*) Отецъ, Отецъ! Развѣ такъ дозволительно выражаться о Св папѣ? Отъ кого же и можно ожидать помощи, какъ не отъ него, главы всей церкви?

**) Это глава церкви не хочетъ знать того, что ему поручено Самимъ Христомъ? Странная рѣчь!

***) Что Вы говорите Св. Отецъ? Папа утверждаетъ ересь?

****) Какъ? Василій Великій не знаетъ, что папа „глава всей" церкви, а не западной только?" Опять очень странно!.. Но знаменательно и поучительно.

*) А развѣ папа не есть servus servorum?

истину отъ стоящихъ ниже его,—такого мужа, нравъ котораго чуждъ всякой лести и раболѣпства.

Въ 376 году, подчиняясь убѣжденіямъ друзей, Василій Великій пишетъ письмо „западнымъ" и весьма обширное письмо епископамъ италіанскимъ и гальскимъ. Св. Василій просилъ прислать людей, способныхъ оказать помощь востоку. Просимаго онъ не получилъ; получилъ лишь посланіе папы, съ изложеніемъ православнаго ученія въ противоположность аріанству, маркіанству (наконецъ-то!) и другимъ ересямъ и выраженіе готовности вступить въ общеніе лишь съ тѣми, кто исповѣдуетъ изложенное ученіе.*)

Въ 377 году Василій Великій писалъ на западъ послѣднее письмо. Въ немъ онъ просилъ уже не о посольствѣ на востокъ благоразумныхъ мужей, на что онъ потерялъ всякую надежду, а лишь о томъ, чтобы западъ осудилъ заблужденія многихъ изъ тѣхъ, которые, называя себя принятыми въ общеніе съ западомъ, на самомъ дѣлѣ являются еретиками (духоборецъ Евстафій, Аполлинарій и Павелъ приверженецъ Маркелла). На это письмо западные отъ имени собора отвѣтили лишь выраженіемъ своей вѣры во Второе и Третье Лицо Св. Троицы, а объ названномъ Св. Василіемъ еретикахъ умолчали. Въ 379 году восточные собрались въ Антіохію, составили соборъ, подъ предсѣдательствомъ Мелетія, разсмотрѣли посланія римскихъ соборовъ (Василія Великаго уже не было въ живыхъ), признали православными эти посланія и *съ своей стороны*, утвердились въ сознаніи возможности общенія съ западомъ.

Спросимъ всѣхъ и каждаго, кто умѣетъ читать и понимать прочитанное: ужели въ фактѣ обращенія Василія Великаго на западъ—къ римскому епископу и къ другимъ епископамъ—можно находить доказательство исповѣданія Василіемъ Великимъ папскаго главенства? Напротивъ, изъ вышеприсанныхъ и отмѣченныхъ нами словъ Василія

---

*) А гдѣ-же попечительность папъ объ овцахъ, на коихъ нападаютъ хищные звѣри? Увы! Въ IV вѣкѣ этой попечительности еще не было.

Великаго, развѣ не видно, что этотъ великій святитель признавая папъ весьма вліятельными епископами и главами западной церкви (глава ихъ), не имѣлъ понятія о главенствѣ папъ надъ всею вселенскою церковью. Такихъ широкихъ притязаній въ концѣ IV вѣка сами папы еще непредъявляли; о подобнаго рода претензіяхъ востокъ не слышалъ, а еслибы и слышалъ, то не придалъ бы имъ ни какого значенія.

Отмѣтимъ еще одинъ фактъ, относящійся ко второй половинѣ IV вѣка нашей эры. Фактъ этотъ паписты стараются использовать для своихъ цѣлей, какъ доказательство, что не только вселенскіе соборы, но и Византійскій императоръ, признавали папъ во времена вселенскихъ соборовъ непогрѣшимыми главами церкви.

Императору Ѳеодосію, какъ извѣстно, принадлежатъ слова: „желаемъ, дабы всѣ народы, находящіеся подъ нашимъ милостивымъ управленіемъ, пребывали въ той религіи, которую предалъ римлянамъ божественный Апостолъ Петръ— какъ возвѣщаетъ объ этомъ сама эта полученная отъ него религія, и которой слѣдуетъ первосвященникъ Дамасъ и епископъ Александрійскій Петръ, мужъ апостольской святости“. Вотъ эти-то слова Императора Ѳеодосія римскіе богословы и сопричисляютъ къ тѣмъ древностямъ, изъ коихъ будто-бы надо усматривать, что вѣрованіе въ непогрѣшимость папъ было всеобщее—и въ дворцахъ императорскихъ и въ хижинахъ. Но римскіе богословы и въ этомъ случаѣ дѣлаютъ заключенія большія, чѣмъ какія вытекаютъ изъ посылокъ. Во-первыхъ императоръ Ѳеодосій говоритъ не о римскихъ папахъ вообще, а о папѣ Дамасѣ. Папа Дамасъ могъ быть православнымъ, а другіе папы могли быть, а иногда и были, еретиками. Во-вторыхъ, если папа, какъ глава церкви непогрѣшимъ, то такими же непогрѣшимыми являются и епископы александрійскіе, такъ какъ, образцомъ вѣры императоръ ставитъ не только папу Дамаса, но и александрійскаго епископа Петра. Въ третьихъ, наконецъ, императоръ въ своемъ эдиктѣ, въ которомъ изложилъ, какъ онъ самъ вѣритъ, выразилъ тѣмъ самымъ и основанія, почему онъ папу Дамаса признаетъ образ-

цомъ вѣры. Но выраженное императоромъ Ѳеодосіемъ исповѣданіе „непогрѣшимости" римскаго епископа объясняется совершенно просто, стоитъ лишь принять въ соображеніе нѣкоторыя біографическія обстоятельства жизни импер. Ѳеодосія. Дѣло въ томъ, что Ѳеодосій былъ испанецъ, жилъ и воспитывался на западѣ, зналъ лишь западъ и знакомъ былъ лишь съ западнымъ духовенствомъ. Христіанство онъ принялъ въ 380 году въ Ѳессалоникѣ. Въ этомъ лишь году онъ и прибылъ въ Константинополь, по убѣжденіямъ запада, зараженный, подобно всему востоку, ересью. Поэтому, естественно было императору, исповѣдующему свою вѣру, согласовать ее съ вѣрой папы Дамаса и епископа Петра. Поживъ на востокѣ, Ѳеодосій увидѣлъ, что не весь востокъ зараженъ ересью, что и тамъ есть православные и не всѣ тѣ могутъ называться православными, которыхъ таковыми считаютъ на западѣ. На западѣ почитали православнымъ антіохійскаго епископа Павлина, въ православіи же Мелетія сомнѣвались (мелетіанскій расколъ). Но пресвитеръ Флавіанъ уличилъ Павлина въ томъ, что онъ отвергалъ троичность Ипостасей, признаваемую Дамасомъ, почему, Павлинъ былъ устраненъ съ каѳедры и занялъ ее Мелетій, котораго высоко уважалъ и импер. Ѳеодосій. Не поддержалъ также Ѳеодосій и Демоѳила епископа Константинопольскаго, поставленнаго при содѣйствіи александрійскаго епископа Петра. Ѳеодосій, въ виду аріанскаго образа мыслей Демоѳила, не желавшаго подписать Никейскій символъ, велѣлъ ему оставить каѳедру и на эту каѳедру возведенъ былъ Григорій Богословъ.

Приведенные выше факты мы дополнимъ указаніемъ еще на одну сторону дѣятельности Никейскаго собора, на его каноническія постановленія.

Никейскій соборъ, при опредѣленіи правъ главныхъ епископовъ, постановилъ слѣдующее правило: „Да хранятся древніе обычаи, принятые въ Египтѣ, и въ Ливіи, дабы Александрійскій епископъ имѣлъ, власть надъ всѣми сими. Понеже и Римскому епископу сіе обычно. Подобно и въ Антіохіи и въ иныхъ областяхъ

да хранятся преимущества церквей“ (прав. 6-ое). По смыслу соборнаго правила 6 епископъ александрійскій долженъ пользоваться правами епископовъ антіохійскаго и римскаго, съ своей стороны надѣленныхъ правами, не по какому-либо закону, а по установившемуся обычаю. О какихъ же правахъ рѣчь идетъ? Епископу Александрійскому предоставляется право власти надъ нѣсколькими египетскими областями, т. е. права митрополита или патріарха. Очевидно этими лишь правами пользовался и епископъ Римскій въ своей области, пространство которой съ точностью не опредѣлено учеными; такъ не выяснено, былъ ли римскій епископъ митрополитомъ или патріархомъ Южной и Средней Италіи, или же еще и Сѣверной. Устанавливается твердо лишь тотъ фактъ, что въ четвертомъ вѣкѣ, по крайней мѣрѣ до Сардикійскаго собора, власть его не простиралась на Карѳагенъ и на Западную Европу.

Къ какому же заключенію мы должны пріити, имѣя въ виду вышеизложенные факты, касающіеся исторіи I Вселенскаго собора и болѣе или менѣе связанные съ исторіею этого собора.

Изъ приведенныхъ фактовъ ясно:

1) что въ это время папы не были начальниками, администраторами, т. е. главами всей христіанской церкви;

2) что въ это время они не были „главами“, т. е. начальниками даже всей Западной церкви;

3) что жизнь церкви на востокѣ совершалась безъ ихъ надзора, вліянія, безъ административнаго воздѣйствія, свойственнаго начальникамъ, главамъ;

4) что если папы и принимали участіе въ дѣлахъ востока, то лишь тогда, когда ихъ, какъ и другихъ епископовъ главнѣйшихъ каѳедръ, приглашали къ этому участію;

5) что папа не созывалъ вселенскаго собора и не утверждалъ его. Утверждали постановленія перваго Вселенскаго собора всѣ епископы, какъ присутствовавшіе на соборѣ, такъ и не присутствовавшіе. Слѣдовательно, утвержденіе соборныхъ постановленій зависѣло въ сущности отъ акта принятія этихъ постановленій. Кто сознательно ихъ не

принималъ, тотъ ихъ и не утверждалъ, а кто ихъ принялъ, тотъ ихъ и утвердилъ. Папскій авторитетъ, т. е. принятіе папой или его легатами постановленій собора не имѣлъ въ этомъ случаѣ никакого значенія для епископовъ востока и тѣхъ епископовъ запада, которые еще въ это время не были подчинены его власти (юрисдикціи). Западные епископы могли слушаться голоса папы въ томъ же смыслѣ, какъ и иныя области восточныя подчинялись авторитету своего главнаго областного епископа, котораго, конечно, не считали „главою церкви", а лишь главою епископовъ своей области.

6) что, если папа получилъ какія либо высшія права, какъ, напримѣръ, на Сардикійскомъ соборѣ, то получилъ по волѣ соборовъ, а безъ этой воли не имѣлъ бы этихъ правъ.

7) что Вселенскій соборъ былъ выше папы; папа былъ епископомъ первой, почетнѣйшей каѳедры, основанной апостолами, но не былъ „главою" всей христіанской церкви;

и 8) что о притязаніяхъ римскихъ папъ на главенство востокъ не имѣлъ еще свѣдѣній; да не имѣлъ этихъ свѣдѣній и западъ; о полномъ главенствѣ, въ смыслѣ средневѣковомъ, папы еще не помышляли въ четвертомъ вѣкѣ: это удѣлъ позднѣйшихъ вѣковъ.

II. Вселенскій соборъ.

Вся исторія Второго Вселенскаго собора, всѣ историческія обстоятельства, вызвавшія нужду въ созваніи собора, сопровождавшія теченіе дѣлъ на соборѣ и обусловливавшіе принятіе его вселенскою церковью съ авторитетомъ вселенскаго, свидѣтельствуютъ, что папа римскій во второй половинѣ четвертаго вѣка, что мы видѣли и въ исторіи перваго Вселенскаго собора, не былъ главою церкви ни на дѣлѣ, ни въ сознаніи церковномъ.

Какъ ни убавлялось число еретиковъ въ десятилѣтія, слѣдовавшія за временемъ I Вселенскаго собора, въ особенности со времени смерти еретиковъ императоровъ Констанція и Валента, все же этихъ еретиковъ было очень много на востокѣ. Ереси Арія, Маркелла, Фотина, Аполлинарія,

Македонія имѣли много послѣдователей среди епископовъ разныхъ церквей. Еретиками заняты были главнѣйшія каѳедры, въ томъ числѣ Константинопольская, на которой послѣ 338 года (годъ смерти еп. Александра—православнаго) смѣнилось нѣсколько еретическихъ епископовъ.

Но до всего этого римскимъ епископамъ—„главамъ церкви", опять скажемъ, было мало дѣла; все это нисколько не озабочивало ихъ. Ни участія въ дѣлахъ, ни одобренія и осужденія тѣмъ, кто хорошо или худо велъ эти дѣла, что весьма естественно было бы для высшаго управителя церкви, исторія не сообщаетъ. Положеніе Православія и его исповѣдниковъ измѣняется лишь съ возшествіемъ на престолъ Ѳеодосія Великаго. Ѳеодосій, утвердившись на востокѣ и познакомившись съ его религіозными дѣлами, нашелъ и здѣсь православныхъ, какъ на западѣ нашелъ папу Дамаса, а въ Египтѣ—епископа Петра. Исполняя священныя завѣты и пожеланія Василія Великаго, императоръ Ѳеодосій созвалъ въ Константинополѣ II Вселенскій соборъ въ 381 году.

Папа не созывалъ этого собора и не ходатайствовалъ о созваніи его; папу и другихъ епископовъ западныхъ не звали на этотъ соборъ. Это былъ соборъ востока, составленный изъ восточныхъ епископовъ, созванныхъ для рѣшенія дѣлъ частію восточныхъ, частію имѣвшихъ отношеніе ко всей церкви.

Кто бы ни былъ предсѣдателемъ на этомъ соборѣ, Григорій-ли Богословъ, Мелетій-ли Антіохійскій (историческою наукою это не рѣшено); во всякомъ случаѣ о папскихъ мечтахъ здѣсь не было рѣчи.

Самымъ существеннымъ плодомъ дѣятельности Второго Вселенскаго собора было созданіе Символа вѣры,—того Символа, которымъ руководствуется и пользуется весь христіанскій міръ до настоящаго времени. Въ первой половинѣ этого Символа (первые восемь членовъ) заключается новая редакція Никейскаго символа. Въ этой редакціи нѣкоторыя выраженія Никейскаго символа опущены, другія замѣнены. Вторая половина Символа составляетъ созданіе Второго Все-

грамму, которая остается безъ всякой перемѣны. Мы напомнимъ здѣсь нашимъ читателямъ лишь только томъ, что мы по прежнему всегда будемъ стараться быть *другомъ утѣшителемъ, спутникомъ* каждаго христіанина въ его жизни на землѣ.

Въ теченіе года „Христіанинъ" дастъ своимъ подписчикамъ:

1. 12 КНИЖЕКЪ ЖУРНАЛА (около 3000 страницъ).

2. СО СТРАНИЦЪ ЕВАНГЕЛІЯ.

СПЕРДЖОНА.

(Перев. съ Англійскаго). Около 400 страницъ.

Евангеліе—вѣчная книга. Ни одна изъ книгъ, появлявшихся на землѣ въ теченіе временъ изъ подъ какого бы пера она не выходила, не была такъ жизненно долговѣчна, какъ Евангеліе, какъ слово Христово Евангеліе—основа всей нашей жизни. Отъ перваго шага до послѣдняго, отъ первыхъ годовъ нашей сознательной жизни и вплоть до послѣдняго вздоха, все въ нашей жизни должно быть построено на основѣ Евангелія. Все, что противно Евангелію, противно и Христу и должно быть всегда чуждо и далеко отъ насъ.

Отчужденіе отъ Евангелія и замѣна его велѣніями холоднаго разсудка, господствующее въ настоящее время среди всѣхъ народовъ, создаетъ такой укладъ жизни, который не только чуждъ завѣтовъ Христа, но и не носитъ на себѣ даже слѣдовъ христіанства.

Современные люди глубоко виноваты предъ Христомъ въ томъ, что они забыли Его ученіе. Раскрыть страницы безсмертнаго ученія Христа Спасителя не во свѣтѣ „археологіи", не во свѣтѣ давно минувшихъ дней, а во свѣтѣ „злобы", нашихъ дней—вотъ задача предлагаемаго нами нашимъ читателямъ сочиненія. Авторъ раскрываетъ предъ читателями на каждой страницѣ своего сочиненія весьма простую и въ то же время великую истину: „какъ бы поступилъ Христосъ если бы былъ на нашемъ мѣстѣ".

Благодаря этому Христосъ Спаситель является предъ нами не какъ Учитель давно жившихъ своихъ непосредственныхъ слушателей, а какъ нашъ Учитель, живущій среди насъ и въ наше время. Въ этомъ—цѣнность, прелесть предлагаемаго нами нашимъ читателямъ сочиненія.

---

3. РАЙСКІЙ ЦВѢТОКЪ съ Русской Земли,

П. Ѳ. Новгородскаго.

Литература нашего времени наводнена безчисленнымъ множествомъ изображеній различныхъ героевъ, которые зовутъ людей на просторъ свободы и сулятъ всѣмъ счастіе. Но большинство мечтаній этихъ

героевъ или измышлено въ тишинѣ роскошныхъ кабинетовъ, вдали отъ жизни и правды жизни, или нарисовано въ такомъ духѣ и тонѣ въ которыхъ и самый внимательный читатель не найдетъ никакого отзвука ученія Христа Спасителя. Эти мнимые, вымышленные герои не свѣтъ и миръ несутъ въ родную землю, а одни лишь слезы и необозримыя страданія.

Предлагая вышеназванное сочиненіе, мы хотимъ дать нашимъ читателямъ рядъ подлинныхъ героевъ, героевъ не „бумажныхъ", не „кабинетныхъ", а дѣйствительныхъ, героевъ не „чуждыхъ" намъ воззрѣній, а героевъ, воспитавшихся на ученіи Христа, героевъ не чужихъ земель, а героевъ нашей родной земли, героевъ, воспитавшихся подъ нашимъ небомъ, среди нашихъ условій жизни, героевъ намъ понятныхъ, близкихъ и родныхъ.

Какъ же цѣнна и дорога должна быть книга, указывающая въ наши тяжелые, смутные, темные дни, куда намъ нужно идти, чтобы служить и землѣ и небу вѣрой и правдой.

Сочиненіе „Райскій цвѣтокъ" можетъ быть прекрасной книгой и въ семьѣ, и въ школѣ, и въ храмѣ.

---

4. Св. Апостолъ Евангелистъ Іоаннъ Богословъ.

ЕГО ЖИЗНЬ и БЛАГОВѢСТНИЧЕСКІЕ ТРУДЫ.

Епископа Евдокима.

ИЗДАНІЕ ВТОРОЕ. Т. II.

Для кого изъ насъ годы земной жизни Христа Спасителя не были годами, полными такой неземной чарующей прелести? Кто изъ насъ не слѣдилъ съ трепетнымъ сердцемъ за судьбами Христова ученія послѣ того, какъ оно выступило въ открытую борьбу съ языческимъ міросозерцаніемъ и укладомъ жизни. Авторъ предлагаемой книги дѣлаетъ попытку живо, художественно и, по возможности, научно воспроизвести предъ читателемъ исторію земной жизни Христа Спасителя и его любимѣйшаго ученика, Апостола любви, Іоанна Богослова. Прочитать эту книгу—значитъ пережить лучшія страницы священной и первохристіанской исторіи снова. А пережить ихъ значитъ—еще болѣе углубиться въ смыслъ вѣчнаго Евангелія въ смыслъ постепенно раскрывающейся правды Божіей на землѣ, постичь тайну земной жизни всего земного. А углубиться въ смыслъ раскрывающейся правды Божіей на землѣ—значитъ понять свою собственную жизнь во свѣтѣ вѣчнаго свѣта. А въ этомъ вѣдь все...

5. 12 книжекъ подъ названіемъ „Маленькій Христіанинъ".

(Отдѣльно отъ журнала 1 руб.) Около 400 стран.

6. 24 листка духовно-нравственнаго содержанія около 150 стр.

2) Въ видѣ безплатнаго приложенія къ журналу на 1912 г. дана будетъ книга—„Прологъ въ нравоучительныхъ бесѣдахъ за м. Май: это поучительное и весьма интересное чтеніе особенно для простыхъ слушателей; она состоитъ изъ разсказовъ о жизни Святыхъ Божіихъ съ нравоучительными выводами изъ оныхъ.

3) По прежнему будутъ издаваться Поучительные Листки (не менѣе 20 №№) для чтенія народа.

4) Подписчикамъ безплатно будетъ выслана одна, по ихъ указанію, изъ слѣдующихъ книгъ прежняго изданія: Сборникъ назидательныхъ статей для внѣбогослужеб. чтеній". Внѣбогослужебныя чтенія на праздники Господни, Богородичны и великихъ Святыхъ" и „Бесѣды о важнѣйшихъ истинахъ хр. пр. Церкви противъ сектантовъ—штундистовъ". Въ продажѣ каждая книга стоитъ 60—75 коп. Отъ редакціи можно получить за плату и слѣдующія книги: „Бесѣды на воскр. и праздн. дни" (436 стр.) ц. 1 р. 50 к. и „Книга духовно назидательнаго чтенія" (304) ц. 1 руб. съ перес.

Редакторъ-Издатель Протоіерей **Іоаннъ Богородицкій.**

всѣхъ русскихъ сектъ, напечатаны отдѣльной карманной книжкой, цѣна 50 к., въ мягкомъ колленкоровомъ переплетѣ 60 коп.

Составилъ и издалъ діаконъ *І. Смолинъ*.

Спб., Пантелеймоновская, 15.

Цѣль выпуска Памятокъ. Дать руководство для начинающихъ миссіонерствовать и для ревнителей православія, въ которомъ была бы схема для бесѣдъ по различнымъ вопросамъ вѣры, пререкаемымъ сектантами, и здѣсь же имѣлись бы хотя краткія историческія свѣдѣнія о всѣхъ русскихъ сектахъ и ихъ вѣроученіи. Отдѣльные листки-*Памятки* по своей дешевизнѣ (1/2 к.) могутъ служить для раздачи тѣмъ православнымъ изъ народа, коихъ явится надобность укрѣпить въ томъ или иномъ предметѣ православнаго вѣроученія, а твердыхъ въ своемъ упованіи—вооружить на частную бесѣду съ сектантомъ, уклоняющимся отъ бесѣды съ пастыремъ или и миссіонеромъ.

Противосектанскія книги и брошюры, составлены діакономъ ІОАННОМЪ СМОЛИНЫМЪ.

(*С.-Петербургъ, Пантелеймоновская 15*).

1) **Мечъ духовный** для отраженія сектантскихъ лжеученій. Ц. 1 р., въ переплетѣ 1 р. 25 к.

2) Брошюры подъ тѣмъ же общимъ названіемъ по 61 му противосектантскому вопросу. Цѣна за комплектъ 1 р., въ отдѣльности отъ 1 до 3 коп. экз.

3) **Краткій Толкователь** мѣстъ Священ. Писанія, извращаемымъ иномыслящими съ православною Церковью. Цѣна въ переплетѣ. 1 руб.

4) **Симфонія** (алфав. указ.) на Новый и Ветхій Завѣты съ общими и миссіонерскими параллеями. Изд. 2-е 1910 г. въ большомъ книжномъ форматѣ Ц. 2 р., въ переплетѣ 2 р. 50 к.

5) **Миссіонерскія памятки** или схематическія бесѣды по вопросамъ вѣры пререкаемымъ сектантами. Цѣна книжки 50 коп., въ переплетѣ 60 коп.

6) Отдѣльные листки **Памятки** (свыше 100 названій) цѣна 1/2 экз., при выпискѣ сотнями и тысячами дѣлается % скидка, коплектъ 50 коп.

7) **Краткія историческія свѣдѣнія** о всѣхъ русскихъ сектахъ и ихъ вѣроученіи. Цѣна 10 коп.

8) **Сущность сектантскихъ заблужденій** 1-я и 2-я брошюры, по 5 коп. каждая.

9) **Объ организаціи кружковъ ревнителей православія.** (Воззваніе, проектъ устава и списокъ книгъ для миссіонер. библіотеки) Цѣна 1 коп.

10) **Библія** компактн. на русск. языкѣ (мелкій шрифтъ) въ 16 долю, изд. Спб. Сv. типогр. 1908 г., переплетенная вмѣстѣ съ

Крат. Толков. (противосектантскимъ), и составляющая **миссіонерскую Библію**. Цѣна 2 руб. 50 коп.

11) **Миссіонерскій щитъ вѣры**. въ огражденіе отъ сектантскихъ заблужденій. Изданіе 5-е, съ добавленіемъ: Голосъ истинной науки въ обличеніе „философскаго" безбожія Цѣна 1 р. 50 к.

12) **Путеводитель по Св. Библіи** (миссіонерскій). Изд. 3-е, Ц. 50 коп. въ папкѣ.

Цѣна книгамъ, брошюрамъ и листкамъ выставлена безъ пересылки. На пересылку необходимо приложить примѣрно 20 к. на каждый рубль. При выпискѣ на 10 руб. и болѣе за пересылку не взимается (кромѣ Сибири). Братствамъ, о.о. благочиннымъ и другимъ выписывающимъ десятками и болѣе каждой книги, дѣлается скидка до 25%

Адресъ для выписки: С.-Петербургъ, Пантелеймоновская ул., домъ № 15. Діакону **Іоанну Смолину**.

ВЪ КНИЖНОМЪ СКЛАДѢ журнала ВОСКРЕСНЫЙ ДЕНЬ,

Москва, Мясницкая ул., ц. Николаевской церкви,

ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ ИЗДАНІЯ:

Воскресный Собесѣдникъ.

17 выпусковъ:

1) Земная жизнь Спасителя. 2) Жизнь и подвиги свв. апостоловъ. 3) Исторія христіанск. Церкви до Константина Великаго. 4) Вселенскіе соборы. 5) Жизнеописанія свв. пустынниковъ. 6) Исторія христіанства на Руси. 7) Святители и преподобные подвизавшіеся на Руси. 8) Патріаршество на Руси. 9) Православн. богослуженіе. 10) Символъ вѣры. 11) Объясненіе заповѣдей блаженства. 12) Объ обязанности христіанъ къ Богу. 13) Какъ христіанину жить въ міру. 14) О любви къ ближнимъ. 15) Объясненіе Господнихъ праздниковъ. 16) Объяснен. Богородичныхъ праздниковъ и святыхъ. 17) Объяснен. вечерни и утрени.

Цѣна каждаго выпуска **ВОСКРЕСНАГО СОБЕСѢДНИКА** **50 К.**, съ пересылкой **65 К.**,

---

ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЕ СБОРНИКИ ПОУЧЕНІЙ:

ПАСТЫРСКІЙ ГОЛОСЪ, ЦЕРКОВНАЯ БЕСѢДА, ПАСТЫРЬ ПРОПОВѢДНИКЪ, СЪ ЦЕРКОВНАГО АМВОНА, БЕСѢДЫ ПАСТЫРЯ.

Цѣна каждаго сборника **50** к., съ пересылкой **65** к.

Иллюстрированное описаніе жизни чудесъ и иконъ.

Св, Николая Чудотворца.

Цѣна съ пересылкой **75** коп.